

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách,
odbor výstavby a životního prostředí
náměstí Jindřicha Šimka 3, Rokytnice v Orlických horách

Č.j: MEUROK/1100/2012/Hock-17
Vyřizuje: Milan Hock, Ing.
E-mail: milan.hock@mu.rokytnice.cz
Telefon: 494 379 035

Rokytnice v Orlických horách, dne: 8.1.2013

VYROZUMĚNÍ

ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný dle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal dne 26.11.2012 pod č.j. MEUROK/1100/2012/Hock-12 usnesení o přerušení územního řízení o umístění stavby v řízení, vedeného ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby: **Novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže** na pozemcích: pozemkové parcely parcelní číslo 1130/32, 1130/39 a 1130/40 v kat. území Říčky v Orlických horách.

V zákonné lhůtě se proti tomuto rozhodnutí odvolali účastníci řízení z těchto důvodů: viz odvolání v příloze

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí Vám, jako účastníkovi tohoto řízení, v příloze zasílá stejnopis podaného odvolání a současně podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") Vás vyzývá, abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **do 4.2.2013**. Následně může být řízení podle okolností doplněno a o podaném odvolání bude rozhodnuto rozhodnutím, které Vám bude doručeno.

V této lhůtě účastníci řízení mohou též nahlédnout do spisu.

Své případné vyjádření zašlete na adresu Městského úřadu v Rokytnici v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí.



Milan Hock, Ing.
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce po dobu 15 dnů a současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení:**9.01.2013**.....

Datum sejmutí:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení
Razítko: okr. Rychnov n. Kn. 2

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí
Razítko:

V elektronické podobě
zveřejněno od:**9.01.2013**.....

V elektronické podobě
zveřejněno do :

Podpis oprávněné osoby, potvrzující zveřejnění
Razítko: 517 61 p. Rokytnice v Orlických horách, okr. Rychnov n. Kn. 2

.....
Podpis oprávněné osoby, potvrzující zveřejnění
Razítko:

Rozdělovník

Účastníci řízení

Doručení jednotlivě:

ARCHITEP HK s.r.o., Petra Lánská, Habrmanova 15/323, 500 02 Hradec Králové

Pavel Kudláček, Raisova 996, 530 02 Pardubice, prostřednictvím zástupce: ARCHITEP HK s.r.o., Petra Lánská, Habrmanova 15/323, 500 02 Hradec Králové

Dana Kudláčková, Raisova 996, 530 02 Pardubice, prostřednictvím zástupce: ARCHITEP HK s.r.o., Petra Lánská, Habrmanova 15/323, 500 02 Hradec Králové

Karolína Levá, K Zámečku 497, 530 0 Pardubice, prostřednictvím zástupce: ARCHITEP HK s.r.o., Petra Lánská, Habrmanova 15/323, 500 02 Hradec Králové

Obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Říčky v Orlických horách

Doručení veřejnou vyhláškou:

Šárka Brišová, Kosmonautů 168, Pardubice - Polabiny, 530 09 Pardubice

Vladimír Malinský, Mladých 178, Pardubice, 530 09 Polabiny

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a , 130 00 Praha

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 2/266, 140 22 Praha 4

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí (doručení jednotlivě)

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách

Obecní úřad Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách , 517 61 Rokytnice v Orlických horách

Přílohy

odvolání

Vladimír Malinský
Mladých 178
530 09 Pardubice

V Pardubicích dne 14. 12. 2012

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách
odbor výstavby a životního prostředí
náměstí Jindřicha Šimka 3
517 61 Rokytnice v Orlických horách

Věc: Odvolání proti výzvě a usnesení o přerušení územního řízení ze dne 23. 11. 2012

Dne 23. 11. 2012 vydal stavební úřad Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách pod č. j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12, opatření, kterým Obec Říčky v Orlických horách a vlastníky pozemků parc. č. 1130/39 a 1130/40 v k. ú. Říčky v Orlických horách Pavla Kudláčka, Danu Kudláčkovou a Karolínu Levou (dále jen „stavebníci“) vyzývá k tomu, aby nejpozději do 31. 1. 2013 předložili plánovací smlouvu uzavřenou podle § 88 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a v další části tohoto opatření potom podle § 88 stavebního zákona přerušuje územní řízení vedené ve věci žádosti stavebníků o vydání územního rozhodnutí pro stavbu rodinného dvojdomu, včetně souvisejících a doplňkových staveb na výše uvedených pozemcích.

V lokalitě „Betlém“ vlastním několik pozemků a vlastnil jsem i pozemky, na kterých má být stavební záměr projednáván v tomto územním řízení realizován, proto si dovolím tvrdit, že situaci v místě navrhované stavby velmi dobře znám a na rozdíl od stavebního úřadu si proto dovolím tvrdit, že pozemky stavebníků jsou přístupné po veřejné účelové komunikaci, která je v takovém technickém stavu, který umožňuje posuzovaný stavební záměr realizovat. Tuto skutečnost potvrzuje mj. i ten fakt, že stavební úřad před cca dvěma roky povolil na sousedních pozemcích parc. č. 1130/34 a 1130/36 v k. ú. Říčky v Orlických horách dva rodinné domy, které jsou přístupné pouze po stejné pozemní komunikaci, kterou, aniž by se její technický stav v mezidobí jakkoliv změnil, z ničeho nic stavební úřad považuje za nevyhovující. Při rozhodování ve skutkově shodných věcech tedy stavební úřad rozhoduje naprosto rozdílně, což je v rozporu se zákonem.

Vím, že stavebníci na základě výše uvedené výzvy jednají se starostou Obce Říčky v Orlických horách ve snaze výzvě stavebního úřadu vyhovět, ačkoliv vše nasvědčuje tomu, že k uzavření požadované plánovací smlouvy nedojde, protože za dané situace pro to nebyly splněny zákonem stanovené podmínky. Vzhledem k tomu, že v lokalitě vlastním pozemky přístupné po stejné pozemní komunikaci a vzhledem k tomu, že se předmětná výzva i usnesení o přerušení územního řízení dotýká i mých práv, proti výzvě a usnesení o přerušení územního řízení, vydaných stavebním úřadem jako jeden dokument dne 23. 11. 2012 pod č. j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12,

s e o d v o l á v á m

a odvolacímu orgánu navrhuji, aby oba tyto akty pro jejich rozpor s právními předpisy zrušil. Odvoláním z následujících důvodů napadám celou výzvu stavebního úřadu k předložení plánovací smlouvy a také celou výrokovou část napadeného usnesení a současně i jeho odůvodnění.

Výzvu stavebního úřadu ze dne 23. 11. 2012 považuji z materiálního hlediska za rozhodnutí, protože stavebníkům ukládá povinnost předložit ve stanovené lhůtě plánovací smlouvu s tím, že pokud se tak nestane, bude řízení o jejich žádosti, alespoň podle obsahu poučení stavebního úřadu, zastaveno. V souvislosti s tím musím ale zapochybovat o tom, zda se jedná o poučení správné, protože zákon nestanoví, že z tohoto důvodu lze územní řízení skutečně zastavit. Výčet důvodů zastavení správního řízení je totiž ve správním řádu taxativní a lze jej tedy rozšířit jen v případech, pokud tak výslovně stanoví zákon. V posuzovaném případě ze zákona nevyplývá, že by nepředložení požadované plánovací smlouvy bylo důvodem pro zastavení územního řízení. Předmětná výzva tedy obsahuje nesprávné poučení o následcích, které mohou nastat, pokud jí nebude vyhověno.

Podle § 88 stavebního zákona stavební úřad musí přerušit jakékoli územní řízení a vyzvat žadatele o územní rozhodnutí k předložení plánovací smlouvy, pokud záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat. V posuzovaném případě stavební úřad ve výzvě neuvádí, zda požaduje předložení plánovací smlouvy, která bude řešit úpravu stávající komunikace nebo bude řešit vybudování nové, což považuji za vadu způsobující nevykonatelnost této výzvy, když si adresáti mohou de facto vybrat, což je v případě výzvy jistě nepřipustné. Stavební úřad by měl postavit na jisto, zda v posuzovaném případě postačí úprava stávající komunikace, nebo zda je nutné vybudovat novou a proč, tedy na základě jakých konkrétních důvodů to stavební úřad požaduje a tyto důvody by měl přezkoumatelným způsobem odůvodnit, což se v posuzovaném případě nestalo.

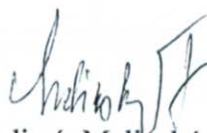
Mám tedy za to, že pokud stavební úřad dospěl k závěru, že technický stav stávající komunikace brání tomu, aby bylo možné stavby rodinných domů realizovat, bylo jeho povinností předmětnou výzvu a napadené usnesení z tohoto hlediska řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnit. Předmětná výzva je však obsahově velmi strohá a důvody jejího vydání neobsahuje. Pokud se týče napadeného usnesení, tak v jeho odůvodnění se stavební úřad touto nepochybně podstatnou a rozhodující otázkou také vůbec nezabývá. V jedné části odůvodnění sice tvrdí, že do lokality „Betlém“ nevede odpovídající příjezdová komunikace, tím ale jeho úvahy na toto téma v napadeném usnesení končí. Jaká je podle stavebního úřadu komunikace „odpovídající“, resp. jaká je „neodpovídající“, to se z obsahu odůvodnění napadeného usnesení tedy zjistit nedá. Odůvodnění napadeného usnesení tedy neobsahuje důvody výroku, tedy důvody, na základě kterých stavební úřad dospěl k závěru, že komunikace, zcela běžně užívaná vlastníky přilehlých nemovitostí, není od jistého okamžiku způsobilá k tomu, aby po ní v souvislosti s realizací stavebního záměru jezdila vozidla stavebníků. Absence důvodů výroku způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného usnesení a z tohoto důvodu jeho nezákonnost.

V odůvodnění napadeného usnesení stavební úřad uvádí, že když vlastníci pozemků, kudy vede příjezdová cesta, vyslovili nesouhlas se zpřístupněním další stavby po této komunikaci, „využil“ § 88 stavebního zákona a územní řízení přerušil, což jsou úvahy, které ale nemají oporu v platném právu, protože souhlas vlastníka podle § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, není v případě veřejných účelových komunikací nutný. V další části odůvodnění napadeného usnesení se

stavební úřad zabývá skutečnostmi, které s věcí, která byla předmětem posuzování, přímo nesouvisí. Jedná se např. o informaci o snahách Ing. arch. Jarmily Výšinové změnit trasu komunikace a o obviňování Obce Říčky v Orlických horách z toho, že v územním plánu vyčlenila plochy pro výstavbu rodinných domů v lokalitě, kam nevede odpovídající příjezdová komunikace. Takovéto údaje jsou zavádějící, neřeší podstatu věci a jsou tedy v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Na závěr odůvodnění napadeného usnesení stavební úřad tvrdí, že obec Říčky v Orlických horách může uzavřením plánovací smlouvy stavebníkovi garantovat zajištění bezproblémového příjezdu k jeho nemovitosti včetně provedení nezbytných stavebních úprav této komunikace, jako by takováto smlouva byla všemocná a bylo by možné ji s obcí uzavřít za jakékoliv situace. Mám za to, že nejen že neexistují zákonné důvody pro to, aby v tomto případě mohl stavební úřad předložení plánovací smlouvy vyžadovat, ale ani zákonné podmínky k tomu, aby mohla být uzavřena. O opaku mě stavební úřad obsahem výzvy ani obsahem napadeného usnesení nepřesvědčil.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti považuji toto odvolání i návrh na zrušení výzvy a napadeného usnesení za dostatečně odůvodněné.



Vladimír Malinský