



Dle rozdělovníku

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
11346/UP/2014/Sm-8

Hradec Králové
5. prosince 2014

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Radana Smolová / 485
rsmolova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal, podle ustanovení § 94 a následujících a ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, Opatření obecné povahy č. 1/2014 - Územní plán Rokytnice v Orlických horách, vydané Zastupitelstvem města Rokytnice v Orlických horách usnesením č. ZM/23/417/2014/VI ze dne 9. června 2014 a rozhodl za použití ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Opatření obecné povahy č. 1/2014 - Územní plán Rokytnice v Orlických horách, vydané Zastupitelstvem města Rokytnice v Orlických horách usnesením č. ZM/23/417/2014/VI ze dne 9. června 2014, s datem nabytí účinnosti dne 28. června 2014 (dále jen „opatření obecné povahy“ nebo „územní plán“) se

z r u š u j e

v části, která upravuje funkční využití pozemku parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná jako plochu s rozdílným způsobem využití „zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)“.

Účinky rozhodnutí nastávají, podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, ode dne jeho právní moci.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Město Rokytnice v Orlických horách. Další okruh účastníků řízení nelze vzhledem k charakteru opatření obecné povahy jednoznačně stanovit.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako příslušný nadřízený správní orgán, podle ustanovení § 178 správního řádu, obdržel dne 11. července 2014 podnět paní PhDr. Ladislavy Křišťanové, bytem Gruzínská 123, 503 41 Hradec Králové 7, označený jako „Podnět k přezkoumání opatření obecné povahy – Územní plán Rokytnice v Orlických horách části Nebeská Rybná“.

Podatelka je toho názoru, že opatření obecné povahy bylo v části dopadající na pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná, který je v jejím vlastnictví, vydáno v rozporu s platnými právními předpisy. Z obsahu podnětu vyplývá, že podatelka nesouhlasí s řešením, kterým byl předmětný pozemek územním plánem zařazen do plochy s rozdílným způsobem využití „zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)“, a to z toho důvodu, že v původně platné územně plánovací dokumentaci, která pozemek parcelní číslo 280 řešila, byl tento pozemek určen k zastavění. Podatelka uvádí, že v průběhu procesu pořízení územního plánu byla z její strany podána námitka k tomuto řešení, která však nebyla v odůvodnění opatření obecné povahy věcně vypořádána. Dále podatelka namítá, že odůvodnění územního plánu neobsahuje řádné zdůvodnění změny dosavadního účelu využití citovaného pozemku.

Opatření obecné povahy lze přezkoumat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu v přezkumném řízení z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Přitom v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu platí pro toto řízení ustanovení části první správního řádu obdobně a přiměřeně ustanovení části druhé včetně úpravy přezkumného řízení podle § 94 a následujících správního řádu. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do tří let od účinnosti opatření obecné povahy a účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

K přezkumnému řízení opatření obecné povahy vydaného orgánem obce podle § 174 odst. 2 správního řádu je příslušný krajský úřad, a to podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu se rozumí nadřízeným orgánem obce krajský úřad a podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkouvává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů.

Krajský úřad shromáždil spisové materiály v dané věci a po předběžném posouzení došel k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní plán mohl být vydán v rozporu s právními předpisy. Na základě toho pak krajský úřad usnesením ze dne 15. září 2014,

č.j. 11346/UP/2014/Sm-5 zahájil z moci úřední podle § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení. Veřejná vyhláška – usnesení o zahájení přezkumného řízení byla na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyvěšena dne 16. září 2014 a sejmuta dne 3. října 2014. Na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, jak vyplývá z potvrzení jmenovaného městského úřadu ze dne 8. října 2014 zaslaného krajskému úřadu, byla veřejná vyhláška vyvěšena dne 17. září 2014 a sejmuta dne 6. října 2014.

Krajský úřad postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho rozhodnutí s dalšími základními zásadami činnosti správních orgánů. Přitom vycházel ze spisových materiálů předložených dne 22. července 2014 Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou, odborem výstavby a životního prostředí, který byl podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), příslušným pořizovatelem územního plánu a dále ze svých zjištění v rámci jednání provedeného dne 13. srpna 2014 na krajském úřadu.

Krajský úřad posoudil splnění podmínek pro vedení přezkumného řízení podle ustanovení § 174 a § 94 a následujících správního řádu. Jak již bylo výše uvedeno, usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do tří let od účinnosti opatření obecné povahy. Opatření obecné povahy Územní plán Rokytnice v Orlických horách nabylo účinnosti dne 28. června 2014 a je tedy přezkoumatelné. Protože podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu platí pro přezkumné řízení přiměřeně ustanovení části druhé, včetně ustanovení § 94 a následujících správního řádu o přezkumném řízení, zkoumal krajský úřad rovněž splnění těchto podmínek. Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl. Tato podmínka platí i pro přezkumné řízení opatření obecné povahy (přičemž jednorocní lhůta v citovaném ustanovení je nahrazena tříletou lhůtou podle § 174 odst. 2 správního řádu). Uvedená lhůta se nepočítá ode dne podání podnětu, ale od faktické možnosti krajského úřadu dozvědět se o důvodech přezkumného řízení. Vzhledem k okolnostem daného případu a způsobu soustředování podkladů pro rozhodnutí, zejména spisového materiálu od Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, lze mít za to, že počátek takové lhůty lze nejdříve stanovit jedinečně s přihlédnutím k datu předložení spisových materiálů, na základě kterých si krajský úřad mohl udělat předběžné posouzení věci.

Za účelem prověření námitek a tvrzení podatelky uvedených výše přezkoumal krajský úřad napadené opatření obecné povahy, přičemž zkoumal i historické souvislosti ve vztahu k funkčnímu využití pozemku parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná, stanoveného dříve platnou územně plánovací dokumentací, která předmětné území řešila, a přitom zjistil následující.

Pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná byl do doby vydání územního plánu Rokytnice v Orlických horách předmětem řešení územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách. Citovaný územní plán sídelního útvaru byl schválen Městským zastupitelstvem v Rokytnici v Orlických horách dne 9. prosince 1996, jak vyplývá z „Obecně závazné vyhlášky Městské rady Rokytnice v Orlických horách o schválení územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách v oblasti Pustín na k. ú. Nebeská Rybná“ č. 8/96 ze dne 9. prosince 1996, jejíž kopii má krajský úřad v rámci své úřední činnosti archivovánu současně se schváleným územním plánem sídelního útvaru Říčky v Orlických horách. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad měl k dispozici pouze kopii citované obecně závazné vyhlášky, požádal Městský úřad Rokytnice v Orlických horách

dopisem č.j. 21151/UP/2014/Sm ze dne 3. prosince 2014 o potvrzení správnosti údajů uvedených v kopii obecně závazné vyhlášky, a to zejména údaje o datu schválení územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách. Dne 4. prosince 2014 obdržel krajský úřad dopis Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí č.j. MEUROK/1251/2014 ze dne 4. prosince 2014, ve kterém je mimo jiné uvedeno následující: „Tímto Vám potvrzujeme, že údaj o schválení uvedený v kopii vyhlášky, kterou máte k dispozici a to, že obecně závaznou vyhlášku Městské rady v Rokytnici v Orlických horách schválilo Městské zastupitelstvo v Rokytnici v Orlických horách dne 9.12.1996 je správný.“

Uvedená informace je totožná s údajem v internetové aplikaci evidence územně plánovacích činností v České republice, respektive lokálním aktualizacím systému – iLAS vedeným Ústavem územního rozvoje Brno, ze které rovněž vyplývá, že územní plán sídelního útvaru Říčky v Orlických horách byl pro část na katastrálním území Nebeská Rybná schválen Městským zastupitelstvem v Rokytnici v Orlických horách dne 9. prosince 1996. Krajský úřad proto v rámci přezkumného řízení vycházel z výše uvedených údajů.

Nahlédnutím do územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, součástí jehož řešení bylo katastrální území Nebeská Rybná, tedy i předmětný pozemek, a který je krajským úřadem archivován v rámci jeho úřední činnosti, bylo zjištěno, že dle výkresu označeného jako „Urbanistický návrh – funkční využití ploch“ byl pozemek parcelní číslo 280 vymezen v urbanizovaném území jako „plocha pro individuální zástavbu návrh“ a náležel svou polohou do zastavěného území. Krajský úřad prověřil i následné změny územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, přičemž zjistil, že pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná nebyl předmětem řešení ani jedné ze změn. V souvislosti s řešením pozemku parcelní číslo 280 lze tedy konstatovat, že tento pozemek byl do doby nabytí účinnosti opatření obecné povahy součástí ploch určených pro individuální zástavbu, ve kterých bylo dle přípustného využití stanoveného územním plánem sídelního útvaru Říčky v Orlických horách umožněno umísťovat mimo jiné zejména stavby pro rodinné bydlení, ubytování a individuální rekreaci.

Pokud se týká současně platné územně plánovací dokumentace města Rokytnice v Orlických horách, tedy územního plánu Rokytnice v Orlických horách, krajský úřad zjistil, že pozemek parcelní číslo 280 je zařazen do stabilizovaných ploch určených pro zeleň a vymezen jako nezastavitelná plocha zeleně uvnitř zastavěného území. Předmětný pozemek je součástí plochy s rozdílným způsobem využití označené jako „zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)“, ve které je dle přípustného využití stanoveného opatřením obecné povahy umožněno pouze „zemědělské obhospodařování trvale travních ploch pravidelným kosením“, jako nepřípustné jsou mimo jiné stanoveny „veškeré stavby, zařízení, plochy a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím“.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že funkční využití a možnosti přípustného využití pozemku parcelní číslo 280 stanovené opatřením obecné povahy jsou diametrálně odlišné od těch, které byly pro tento pozemek stanoveny předchozí územně plánovací dokumentací platnou pro předmětné území. Krajský úřad má za to, že přestože došlo k nahrazení jedné územně plánovací dokumentace druhou, je nezbytné takovýto proces vnímat kontinuálně s dlouhodobým výhledem, neboť každá územně plánovací dokumentace je určitým příslibem daný politickými představiteli obce veřejnosti, respektive každému subjektu působícímu na územní obce. Nelze považovat za přijatelné, aby rozvoj území měst či obcí probíhal bez ohledů na minulé přísliby a očekávání a má-li k takovým změnám dojít, je pak nezbytné, aby takové změny byly vysvětleny a řádně zdůvodněny. V souladu s principem právní jistoty má totiž každý právo znát důvody změn, jež se ho dotýkají. Z tohoto důvodu je nezbytné

změny funkčního využití v územně plánovací dokumentaci přesně, jasně, určitě a srozumitelně odůvodnit tak, aby nebylo možné hovořit o zneužití práva a svévoli. Tento názor krajského úřadu je podpořen judikaturou Krajského soudu v Hradci Králové, zejména pak rozsudkem ze dne 30. května 2013, spisová značka 30A 3/2013-113 a následně také rozsudkem ze dne 19. února 2014, spisová značka 30A 83/2013-33.

I přes koncepční charakter opatření obecné povahy musí být z jeho odůvodnění zřejmé, proč a na základě jakých podkladů k určité změně funkčních ploch dochází, a to bez ohledu na to, o jakou změnu funkčních ploch se jedná.

Obsahové náležitosti územního plánu jsou stanoveny v ustanovení § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Podle něho stanoví obsah územního plánu, včetně jeho odůvodnění, příloha č. 7 k uvedené vyhlášce. Z ní pak plyne, že textová část odůvodnění územního plánu musí obsahovat náležitosti vyplývající ze správního řádu. O které náležitosti se může jednat, to vyplývá z ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu. V něm se stanoví, že pro řízení o opatření obecné povahy platí obdobně ustanovení jeho části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Tedy základní zásady činnosti správních orgánů (§§ 2 až 8 správního řádu) platí bezvýhradně, ustanovení o správním řízení, v jehož rámci jsou stanoveny i náležitosti správních rozhodnutí, včetně požadavků na jeho odůvodnění, pak platí přiměřeně. Odůvodnění územního plánu musí dále obsahovat náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, jakož i další v něm příkladmo uvedené náležitosti, mimo jiné i komplexní zdůvodnění přijatého řešení. Součástí odůvodnění územního plánu tak musí být rovněž vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch, výsledek přezkoumání územního plánu z hlediska cílů a úkolů územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území a další.

K problematice námítky uplatněné podatelkou v rámci procesu pořizování územního plánu uvádíme následující. Z předložených spisových materiálů vyplývá, že podatelka uplatnila dopisem ze dne 19. května 2014 označeným jako „Námítka k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Rokytnice v Orlických horách dle § 52 odstavce (2) STAVEBNÍHO ZÁKONA“ námitku k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu, které se uskutečnilo dne 14. května 2014. Obsahem námítky byl mimo jiné nesouhlas se zařazením pozemku parcelní číslo 280 do plochy s rozdílným způsobem využití „zeleň soukromá a vyhrazená“, a to s odůvodněním, že předmětná parcela byla podatelce prodána Městem Rokytnice v Orlických horách jako stavební, dle v té době platného územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách určená k zástavbě. V odůvodnění územního plánu v kapitole A. označené jako „Postup při pořizování územního plánu“ bylo výše citované podání pořizovatelem, tedy Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou, odborem výstavby a životního prostředí, vyhodnoceno následujícím způsobem: „Pořizovatel obdržel jedno podání, označené jako námitka k návrhu územního plánu, jeho předmět se však nevztahoval k předmětu projednáváním v opakovaném veřejném projednání, dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, při dodržení zásady koncentrace (námitka nebyla podána ve stanovené lhůtě pro veřejné projednání návrhu ÚP Rokytnice v Orlických horách, tj. od 22.7.2013 do 18.9.2013) nebylo podání vyhodnoceno jako námitka k návrhu ÚP Rokytnice v Orlických horách pro opakované veřejné projednání.“ Zároveň pořizovatel odpověděl podatelce na její podání ze dne 19. května 2014 dopisem ze dne 26. května 2014 se závěrem, že toto podání bylo vyhodnoceno jako námitka k návrhu územního plánu, ke které se nepřihlíží.

Základní odůvodnění změny funkčního využití musí být v opatření obecné povahy obsaženo vždy, bez ohledu na to, zda k takové změně byly uplatněny námitky či připomínky. Pořizovatel územního plánu musí znát navrhované změny a důvod změn musí řádně odůvodnit způsobem odpovídajícím požadavkům stavebního zákona a správního řádu.

Lze jistě rozumět tomu, že ne každé části územního plánu bude v jeho odůvodnění věnována stejná pozornost. Určitá řešení však vyžadují pečlivé odůvodnění vždy a mezi ně zcela zákonitě patří právě změny, které se dotýkají vlastnických práv dotčených subjektů chráněných ústavním pořádkem. Uplatní-li fyzická či právnická osoba proti navrhované změně ve funkčním využití jejího pozemku námitky, není pochyb o tom, že v takovém případě musí být rozhodnutí o nich odůvodněno ve směru ke konkrétním pozemkům. Pokud však daný subjekt v průběhu pořizování územního plánu neuplatní námitku proti řešení územního plánu, není třeba odůvodňovat změnu ve vztahu ke konkrétnímu pozemku, ale musí se spokojit s odůvodněním směřovaným pouze k ploše, v níž se jeho pozemek nachází.

S ohledem na výše uvedené proto krajský úřad hledal v textové části odůvodnění územního plánu zdůvodnění týkající se změny funkčního využití plochy, v níž se nachází pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná, ale nenalezl jej. Z obsahu textové části odůvodnění opatření obecné povahy není zřejmé, že by územním plánem byla jakýmkoliv způsobem zohledněna existence a vyhodnocena koncepce územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, tedy územně plánovací dokumentace, která funkční využití plochy, jejíž součástí předmětný pozemek byl, do doby vydání tohoto opatření obecné povahy řešila. Například v kapitole C. textové části odůvodnění označené jako „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území“ je ve vztahu ke správnímu území obce Říčky v Orlických horách a jeho územně plánovací dokumentaci mimo jiné uvedeno, že „nový ÚP je ve fázi rozpracovanosti, v současné době není ke koordinaci k dispozici žádná aktuální dokumentace“. V textové části odůvodnění je dále například v kapitole G. označené jako „Vyhodnocení splnění požadavků zadání a pokynů pro zpracování návrhu“ zmiňováno pouze posouzení „řešení stávajícího dosud platného ÚPSÚ Rokytnice v Orlických horách“ a zároveň v kapitole M. označené jako „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ je uvedeno vyhodnocení pouze ve vztahu k původně platnému územnímu plánu sídelního útvaru Rokytnice v Orlických horách, jehož předmětem řešení však pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná nebyl. V textové části odůvodnění tak zároveň chybí vyhodnocení koncepce lokality, jejíž součástí je předmětný pozemek, v rámci řešení nového územního plánu.

Vzhledem k uvedenému tak krajskému úřadu nezbyvá než shrnout, že opatření obecné povahy nedává odpovědi na důvody provedené změny novým územním plánem, že z něho nelze seznat nic konkrétního ve vztahu k ploše, v níž se pozemek parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná nachází, proč právě tam došlo ke změně ve funkčním využití, v čem převažuje veřejný zájem nad zájmy vlastníků pozemků v dotčené ploše, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno a jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití plochy. Územní plán tak zcela mívá odpovědi na otázku, proč došlo ve vztahu k dříve schválenému koncepčnímu řešení k funkční změně plochy, takže nezbyvá než konstatovat, že předmětné opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 53 odst. 4 stavebního zákona.

Ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu, ukládá správním orgánům šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu dotýká. K posouzení konkrétních okolností případu požádal krajský úřad dopisem č.j. 11346/UP/2014/Sm-6 ze dne 24. září 2014 Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního

prostředí, o sdělení informace, zda bylo na pozemku parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná vydáno územní rozhodnutí podle ustanovení § 92 a následujících stavebního zákona nebo zda bylo v předmětném území zahájeno územní řízení podle ustanovení § 87 a následujících stavebního zákona, zda byl v řešeném území vydán územní souhlas podle ustanovení § 96 stavebního zákona či zda byla uzavřena veřejnoprávní smlouva podle ustanovení § 78a stavebního zákona, nahrazující územní rozhodnutí na předmětném pozemku. Dne 26. září 2014 pak krajský úřad obdržel dopisem č.j. MEUROK/621/2014/Le-10 ze dne 24. září 2014 sdělení Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí, ze kterého mimo jiné vyplývá, že na pozemku parcelní číslo 280 nebyl proveden stavebním úřadem žádný z výše citovaných úkonů podle stavebního zákona.

K předmětné problematice krajský úřad dále uvádí, že Správa chráněné krajinné oblasti Orlické hory vydala dne 13. června 2014 pod č.j. 00836/OH/14 závazné stanovisko pro územní řízení vedené stavebním úřadem Rokytnice v Orlických horách, kterým uděluje souhlas s umístěním „novostavby domu pro bydlení a rekreaci v Rokytnici v Orlických horách – Nebeské Rybné, na poz. parc. č. st. 280 v kat. území Nebeská Rybná“. Kopie výše citovaného závazného stanoviska byla jednou z příloh podnětu paní PhDr. Ladislavy Kříšťanové, které krajský úřad obdržel.

Při vymezení okruhu účastníků přezkumného řízení vycházel krajský úřad z ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu, které odkazuje na přiměřené použití ustanovení části druhé správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu. Územní plán, opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným okruhem adresátů. Při řešení otázky, zda následné přezkumné řízení, má účastníky ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu, dospěl krajský úřad k závěru, že účastníkem přezkumného řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je územně samosprávný celek - Město Rokytnice v Orlických horách, který opatření obecné povahy v daném případě v samostatné působnosti vydal. V případě přezkoumání opatření obecné povahy vydaného v samostatné působnosti může být územně samosprávný celek dotčen ve svém právu na samosprávu, které mu zaručuje čl. 8 a čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky. Krajský úřad se tak ztotožnil s rozsudky Nejvyššího správního soudu 7 AOs 1/2013-35 ze dne 7. března 2014 a 7 As 15/2014-34 ze dne 5. června 2014. Další okruh účastníků řízení nelze vzhledem k charakteru opatření obecné povahy jednoznačně stanovit.

Na základě zhodnocení všech výše uvedených skutečností, podstatných pro posouzení tohoto případu, jakož i toho, že v území řešeném územním plánem nebylo podle ustanovení § 92 a následujících stavebního zákona vydáno územní rozhodnutí, nebylo zahájeno územní řízení podle ustanovení § 87 a následujících stavebního zákona ani vydán územní souhlas podle ustanovení § 96 stavebního zákona či uzavřena veřejnoprávní smlouva podle ustanovení § 78a stavebního zákona, dospěl krajský úřad tedy k závěru, že zrušením opatření obecné povahy nebudou prokazatelně dotčena žádná práva nabytá v dobré víře, neboť taková práva na základě opatření obecné povahy nikdo nenabyl. Krajský úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1,

podáním učiněným u Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Včasné a přípustně podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Petr Háp

Ing. Petr Háp

vedoucí oddělení územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzujeme tímto, že po uvedenou dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné úřední osoby:

Doručuje se:

Městu Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: 2pnbr62

Doručuje se k vyvěšení:

Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: 2pnbr62

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

s tím, že tyto úřady vyvěsí toto rozhodnutí na své úřední desce podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu a potvrdí datum jeho vyvěšení a sejmutí a bez zbytečného odkladu vrátí usnesení s tímto vyznačením zpět krajskému úřadu. Ve smyslu ustanovení § 26 správního řádu je třeba toto rozhodnutí zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doručuje se dále na vědomí:

PhDr. Ladislavě Křišťanové, Gruzínská 123, 503 41 Hradec Králové 7

Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: qc8bbmz

