



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka

Naše značka (č. j.)
2255/UP/2013

Hradec Králové
29. 3. 2012

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | email
Ing. Svobodová / 467
jsvobodova@kr-kralovehradecky.cz

V e ř e j n á v y h l á š k a

R o z h o d n u t í

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Vladimíra Malinského, nar. 29. 1. 1939, bytem Mladých 178, 530 09 Pardubice podaném dne 17. 12. 2012.

Předmětné odvolání směřuje proti usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 23. 11. 2012, který je podle § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto usnesením bylo podle § 88 stavebního zákona do doby předložení plánovací smlouvy, nejpozději však do dne 31. 1. 2013 přerušeno územní řízení o umístění stavby „novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže“ na pozemcích p.p.č. 1130/32, 1130/39 a 1130/40 v katastrálním území Říčky v Orlických horách, zahájené dne 11. 10. 2012 podáním společné žádosti Pavlem Kudláčkem, nar. 25. 6. 1968, bytem Raisova 996, Pardubice, Danou Kudláčkovou, nar. 18. 11. 1975, bytem Raisova 996, Pardubice a Karolínou Levou, nar. 26. 7. 1986, bytem K Zámečku 497, Pardubice.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené usnesení podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 23. 11. 2012

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí k novému projednání.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- Pavel Kudláček, nar. 25. 6. 1968, bytem Raisova 996, Pardubice,
- Dana Kudláčková, nar. 18. 11. 1975, bytem Raisova 996, Pardubice,
- Karolína Levá, nar. 26. 7. 1986, bytem K Zámečku 497, Pardubice.

Odůvodnění

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012, kterým podle § 88 stavebního zákona do doby předložení plánovací smlouvy, nejpozději však do dne 31. 1. 2013, přerušil územní řízení o umístění stavby „novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže“ na pozemcích p.p.č. 1130/32, 1130/39 a 1130/40 v katastrálním území Říčky v Orlických horách, zahájené dne 11. 10. 2012 podáním společné žádosti Pavlem Kudláčkem, nar. 25. 6. 1968, bytem Raisova 996, Pardubice, Danou Kudláčkovou, nar. 18. 11. 1975, bytem Raisova 996, Pardubice a Karolínou Levou, nar. 26. 7. 1986, bytem K Zámečku 497, Pardubice (všichni v zastoupení na základě plné moci firmou ARCHITEP HK s.r.o., IČ: 275 42 238, se sídlem Habrmanova 323, Hradec Králové a Petrou Lánskou, nar. 9. 1. 1984).

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 11. 10. 2012 byla podána žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby novostavba rodinného dvojdomu, bylo dnem 11. 10. 2012 ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o umístění stavby, proto bylo v územním řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném k 31. 12. 2012 (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194, tedy podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném k 31. 12. 2012 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), a podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.

Proti usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 stavebního úřadu ze dne 23. 11. 2012 podal Vladimír Malinský, nar. 29. 1. 1939, bytem Mladých 178, 530 09 Pardubice dne 17. 12. 2012 odvolání. Předmětné usnesení bylo účastníkům územního řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona (kterým je i Vladimír Malinský) doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 26. 11. 2012 (sejmuto dne 12. 12. 2012), resp. bylo ve

smyslu § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 11. 12. 2012. S ohledem na ustanovení § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané včas, tj. podané v patnáctidenní lhůtě.

Stavební úřad předložil odvolání spolu se spisovým materiálem podle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“). Odvolací orgán napadené usnesení stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkající přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Vladimír Malinský ve svém odvolání ze dne 17. 12. 2012 uvedl, že v předmětné lokalitě „Betlém“ vlastní několik pozemků, tedy že situaci v místě stavby dobře zná, že pozemky stavebníků jsou přístupné po veřejné účelové komunikaci, která je v takovém technickém stavu, který umožňuje posuzovaný záměr realizovat, že stavební úřad cca před dvěma roky povolil na sousedních pozemcích p.p.č. 1130/34 a 1130/36 v katastrálním území Říčky v Orlických horách dva rodinné domy, které jsou přístupné pouze po stejné pozemní komunikaci, jejíž technický stav se nezměnil, a že tedy stavební úřad ve skutkově shodných věcech rozhoduje rozdílně, což je v rozporu se zákonem. V odvolání ze dne 17. 12. 2012 je též uvedeno, že k uzavření plánovací smlouvy nemůže dojít, neboť pro to neexistují zákonné důvody ale ani zákonem stanovené podmínky. Vladimír Malinský v této věci uvedl, že ve smyslu § 88 stavebního zákona stavební úřad územní řízení přerušil v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy. Vladimír Malinský je názoru, že stavební úřad ve výzvě č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 vydané spolu s usnesením č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 neuvedl, zda požaduje předložení plánovací smlouvy, která bude řešit úpravu stávající komunikace nebo bude řešit vybudování nové, což považuje za vadu způsobující nevykonatelnost výzvy, když si adresáti mohou de facto vybrat, což je nepřípustné, že stavební úřad měl postavit najisto, zda postačí úprava stávající komunikace, nebo zda je nutné vybudovat novou, a proč, tedy na základě jakých konkrétních důvodů, což se tak nestalo. Stavební řád se podle názoru Vladimíra Malinského dále zabýval skutečnostmi, které nesouvisejí s předmětem řízení, což je v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán nejprve ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumával soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán k věci nejprve obecně uvádí, že stavební úřad podle § 50 odst. 3 správního řádu je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle § 51 odst. 1 správního řádu k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy; jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.

Jak je již uvedeno výše, Pavel Kudláček, Dana Kudláčková a Karolína Levá dne 11. 10. 2012 podali společnou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže“ na pozemcích p.p.č. 1130/32, 1130/39 a 1130/40 v katastrálním území Říčky v Orlických horách. Ze žádosti a jejich příloh, tj. z dokumentace k záměru vypracované Ing. arch. Pavlem Červeným, autorizovaným architektem (ČKA 02 733) a ze spisu vyplývá, že stavba rodinného dvojdomu je navržena k umístění mj. na p.p.č. 1130/39 a 1130/40, tj. na pozemcích ve vlastnictví stavebníků, které byly odděleny z pozemku p.p.č. 1130/21, vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách, geometrickým plánem č. 346-310/2006 vypracovaným Ing. Milanem Krskem, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem, dne 19. 1. 2007 pod č. 14/2007. V této souvislosti bylo též zjištěno, že stavební úřad ve smyslu § 82 odst. 3 stavebního zákona sdělením č.j.: MEUROK/825/2012/Hock-12 ze dne 1. 8. 2012 vydal souhlas s tímto rozdělením pozemku p.p.č. 1130/21.

Stavební úřad následně vydal usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012, kterým podle § 88 stavebního zákona do doby předložení plánovací smlouvy, nejpozději však do dne 31. 1. 2013, přerušil územní řízení o umístění stavby „novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže“ na pozemcích p.p.č. 1130/32, 1130/39 a 1130/40 v katastrálním území Říčky v Orlických horách. Spolu s tímto usnesením stavební úřad vydal výzvu č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012, kterou vyzval Pavla Kudláčka, Danu Kudláčkovou a Karolínu Levou, aby nejpozději do dne 31. 1. 2013 předložili plánovací smlouvu, neboť „záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat“.

Stavební úřad v odůvodnění usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 uvedl, že obec Říčky v Orlických horách schválila změnu územního plánu a vyčlenila pozemky pro výstavbu rodinných domů v lokalitě „Betlém“, přičemž že do této lokality existuje jediná nezpevněná přístupová cesta přes pozemky ve vlastnictví fyzických osob, že tedy do této lokality nevede odpovídající příjezdová komunikace a že musí být snahou obce tento nedostatek odstranit.

Podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit.

Podle § 88 stavebního zákona, stavební úřad územní řízení přeruší, kromě důvodů uvedených ve správním řádu, také v případě, že záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat, a zároveň vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy.

Z uvedeného obecně vyplývá, že přerušení územního řízení je obecně upraveno správním řádem a stavební zákon nemá speciální úpravu. Výjimkou je zvláštní důvod pro přerušení řízení v případech, kdy záměr si vyžaduje napojení na veřejnou dopravní a technickou

infrastrukturu, jejíž současný stav není způsobilý požadavky uspokojit. Při posuzování takových případů přichází v úvahu v první řadě zamítnutí žádosti o takovém záměru nebo přerušení územního řízení s tím, že stavební úřad vyzve žadatele k předložení plánovací smlouvy (§ 66 odst. 2 stavebního zákona), kterou žadatel uzavře s obcí, případně s krajem. Obsahem této plánovací smlouvy jsou závazky, žadatele na vybudování potřebné veřejné dopravní a technické infrastruktury (nové dostatečně kapacitní komunikace, vodovodního nebo kanalizačního řádu, čističky odpadních vod, trafostanice apod., nebo úpravy stávajících staveb a zařízení, např. nezbytného rozšíření stávající přístupové komunikace, zvýšení kapacity stávajících rozvodných sítí, čističky apod.), resp. jeho podíl, ať už věcný nebo finanční. V případě nepředložení plánovací smlouvy ve stanovené lhůtě stavební úřad řízení zastaví.

Obecně je též nutno dále k věci uvést, že podle § 68 odst. 2 správního řádu ve výrokové části se mj. uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu. Podle § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Ve výrokové části správního rozhodnutí je tak obsaženo vlastní (právní) řešení otázky, která je předmětem správního řízení, dále příslušná ustanovení právních předpisů, na jejichž základě bylo správní rozhodnutí vydáno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu, tedy těch účastníků, jimž správní rozhodnutí zakládá, mění nebo ruší práva nebo povinnosti, nebo o nichž prohlašuje, že práva nebo povinnosti mají nebo nemají. Obsah výrokové části musí být dostatečně určitý, zejména pokud jde o řešení otázky, která je předmětem správního řízení, tzn. že z něj musí být zřejmá vůle správního orgánu, který ho vydává, tedy především právní účinky, které má správní rozhodnutí vyvolat. Výrok je náležitost rozhodnutí, ve které správní orgán vyjadřuje, jakým způsobem v projednávané věci, jež byla předmětem řízení, rozhodl. Z uvedeného důvodu musí být výrok jasný, srozumitelný, přesný a určitý, neboť pouze tato část rozhodnutí je závazná, schopná právní moci a vykonatelná.

Podobně důležitou součástí správního rozhodnutí jako výroková část je jeho odůvodnění, jež s výrokovou částí bezprostředně souvisí a bez kterého nemůže výroková část sama o sobě obstát. V odůvodnění správního rozhodnutí musí správní orgán uvést důvody výroku nebo jednotlivých výroků rozhodnutí, které tvoří jeho výrokovou část, a to včetně důvodů, které vedly k formulování vedlejších ustanovení. Obsahem odůvodnění rozhodnutí je především rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu a správní orgán musí uvést, jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil.

Jak je již uvedeno výše, stavební úřad usnesením č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 podle § 88 stavebního zákona přerušil územní řízení o umístění uvedené stavby rodinného dvojdomu do doby předložení plánovací smlouvy, nejpozději však do dne 31. 1. 2013. Ve výroku tohoto usnesení však stavební úřad neuvedl žádný konkrétní údaj, čeho se má plánovací smlouva týkat, tedy např. neuvedl žádné údaje o konkrétní dotčené veřejné infrastruktuře, neuvedl, zda se má plánovací smlouva týkat úpravy stávající veřejné

infrastruktury a které, nebo zda je nutno vybudovat novou veřejnou infrastrukturu a kterou atd.

Nelze než konstatovat, že stavební úřad vydal usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 v rozporu se stavebním zákonem a správním řádem, když ve smyslu § 88 stavebního zákona a § 68 odst. 2 správního řádu ve výroku napadeného usnesení konkrétně nevymezil předmět řízení, tedy nevymezil předmět plánovací smlouvy, kterou v jím určené lhůtě (do dne 31. 1. 2013) požadoval předložit.

V souvislosti s výše uvedeným nutno dále uvést, že podle § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Podle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. stavební pozemek [§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Jak je již uvedeno výše, stavba rodinného dvojdomu je navrhována mj. na p.p.č. 1130/39 a 1130/40, které byly odděleny z pozemku p.p.č. 1130/21 geometrickým plánem č. 346-310/2006 ze dne 19. 1. 2007 pod č. 14/2007, přičemž stavební úřad svým sdělením č.j.: MEUROK/825/2012/Hock-12 ze dne 1. 8. 2012 vydal souhlas s tímto rozdělením pozemku p.p.č. 1130/21, vše v katastrálním území Říčky v Orlických horách.

Stavební úřad byl tedy ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu povinen v odůvodnění usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 podrobně uvést, jakými úvahami se při zhodnocení podkladů usnesení řídil, tedy např. uvést, zda ve smyslu § 20 odst. 3 a § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pozemky p.p.č. 1130/39 a 1130/40 umožňují využití pro navrhovaný účel, tedy umožňují umístění, realizaci a užívání stavby „novostavba rodinného dvojdomu včetně kabelových přípojek NN, studny, 2 biologických septiků, zemních filtrů a vsakovacích jam, zpevněných ploch, opěrné zdi, požární nádrže“ a jsou dopravně napojeny na veřejně přístupnou pozemní komunikaci, nebo nejsou, tedy odůvodnit proč podle § 88 stavebního zákona přerušil územní řízení z důvodu předložení plánovací smlouvy, neboť záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat (konkrétně kterých – viz výše).

Odvolací orgán k výše uvedenému musí též zmínit, že podle § 20 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m a končící nejdále 50 m od stavby.

Stavební úřad byl proto v této souvislosti povinen podle § 50 odst. 3 a § 51 odst. 1 správního řádu zjistit skutečný stav věci, tedy zjistit, zda k navrhované stavbě rodinného dvojdomu vede zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m, která končí nejdále 50 m od stavby, nebo nevede, a své zjištění podložit takovými doklady do spisu, aby byly přezkoumatelné. Na základě takovýchto podkladů pak byl stavební úřad povinen vyhodnotit, zda je nezbytné postupovat podle § 88 stavebního zákona, tedy přerušit územní řízení a vyzvat žadatele

k předložení plánovací smlouvy, neboť záměr klade takové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, že jej nelze bez vybudování příslušných nových staveb a zařízení nebo úpravy stávajících realizovat (konkrétně kterých – viz výše), nebo není. Ve spise však zmíněný doklad ve smyslu § 20 odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. založen není a ani není ze spisu ani z napadeného rozhodnutí možné zjistit, zda se stavební úřad tímto vyhodnocením zabýval. V této souvislosti se odvolací orgán ani nemůže zabývat odvolací námitkou týkající se názoru, že stavební úřad ve skutkově shodných věcech rozhoduje rozdílně (v odvolání ze dne 17. 12. 2012 je uvedeno, že stavební úřad na pozemcích p.p.č. 1130/34 a 1130/36 v katastrálním území Říčky v Orlických horách povolil stavby rodinných domů), neboť ve spise není založen žádný doklad prokazující skutečný stav věci.

Odvolací orgán musí opětovně konstatovat, že stavební úřad vydal usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 v rozporu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a správním řádem, když ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění napadeného usnesení konkrétně neuvedl, proč podle § 88 stavebního zákona přerušil územní řízení z důvodu předložení plánovací smlouvy.

Přezkoumáním bylo zjištěno, že usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 má i jiné vady, jako např. ve spise je založena kopie plné moci, která není označená dnem, od kdy bylo zmocnění uděleno. Tuto plnou moc udělili Pavel Kudláček, nar. 25. 6. 1968, bytem Raisova 996, Pardubice, Dana Kudláčková, nar. 18. 11. 1975, bytem Raisova 996, Pardubice a Karolína Levá, nar. 26. 7. 1986, bytem K Zámečku 497, Pardubice firmě ARCHITEP HK s.r.o., IČ: 275 42 238, se sídlem Habrmanova 323, Hradec Králové, a Petře Lánské, nar. 9. 1. 1984. Z takto udělené plné moci nelze jednoznačně zjistit, kdo žadatele a v jakých konkrétních úkonech od kdy zastupuje, zda např. Petra Lánská žadatele zastupuje jako fyzická osoba, když na plné moci je uvedeno její rodné číslo (na úředních listinách je přípustné uvádět pouze datum narození!!), nebo zda Petra Lánská žadatele zastupuje jako fyzická osoba podnikající, když je zapsaná v živnostenském rejstříku pod IČ: 76493466, adresa podnikání Pod Zámečkem 1758/27 Hradec Králové, adresa provozovny Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové. O tom, že stavební úřad nezjistil, kdo a v jakých úkonech vlastně ve smyslu § 33 správního řádu žadatele zastupuje, svědčí ta skutečnost, že napadené usnesení doručoval na adresu „ARCHITEP HK s.r.o., Petra Lánská, Habrmanova 323, Hradec Králové, do datové schránky ID: x5mm486“.

Odvolací orgán svým opatřením zn.: 2255/UP/2013 ze dne 5. 3. 2013 podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení oznámil, že mají možnost nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, přičemž této možnosti využili Pavel a Dana Kudláčkovi, kteří dne 12. 3. 2013 podali k odvolacímu orgánu své vyjádření. Odvolací orgán dále dne 20. 3. 2013 z veřejně přístupného místa zhlédl místo stavby, pořídil fotodokumentaci, která je v digitální formě uložena v archivu odvolacího orgánu, a učinil o tomto zhlédnutí úřední záznam.

Odvolacímu orgánu k obsahu odvolání ze dne 17. 12. 2012 vzhledem k výše uvedenému nezbývá než konstatovat, že stavební úřad vydal přezkoumávané usnesení v rozporu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a správním řádem, proto usnesení č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 stavebního úřadu ze dne 23. 11. 2012 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán závěrem musí zdůraznit, že lhůta stanovená usnesením č.j.: MEUROK/1100/2012/Hock-12 ze dne 23. 11. 2012 pro přerušení územního řízení do dne 31. 1. 2013 již marně uplynula, a že ode dne 1. 2. 2013 opět ve smyslu § 71 správního řádu běží lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci.

Toto rozhodnutí bylo vydáno za účasti následujících účastníků územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (kterým bylo doručeno veřejnou vyhláškou), Šárka Brišová, Vladimír Malinský, Pozemkový fond České republiky, Lesy České republiky, s.p., ČEZ Distribuce, a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s..

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

z p. Ing. Jana Svobodová
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové + e-mail
- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách

Doručeno na doručenkou:

- Pavel Kudláček, Raisova 996, Pardubice, doručeno prostřednictvím:
Petra Lánská, Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové

- Dana Kudláčková, Raisova 996, Pardubice, doručeno prostřednictvím:
Petra Lánská, Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové
- Karolína Levá, K Zámečku 497, Pardubice, doručeno prostřednictvím:
Petra Lánská, Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové
- Obec Říčky v Orlických horách.

Na vědomí:

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí + spis