



MĚSTSKÝ ÚŘAD RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

Odbor výstavby a životního prostředí

Havlíčková 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

tel.: 494 509 111, fax: 494 534 440, e-mail: e-podatelna@rychnov-city.cz

Č.j.: OVŽP-31829/11 -9982/2011/Lk

Rychnov nad Kněžnou, dne 18. listopadu 2011

Oddělení: stavební úřad

Vyřizuje: Zdeněk Lukášek

e-mail: Zdenek.Lukasek@rychnov-city.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA VYROZUMĚNÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm f zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 5. října 2011 rozhodnutí pod č.j. OVŽP-9982/11 -9982/2011/Lk na stavbu: **Skiareál "Jadrná"** na pozemku: pozemková parcela číslo 172/1, 295/1, 299, 322, 391, 1217/2, 385 a její části dle PK - 335; 354; 355; 363; 365; 366; 388; 390; 393; 1218, 402 a její části dle PK- 402; 403, 443 a její části dle PK- 419; 420; 430 ; 431, 513 a její části dle PK- 433; 434; 435; 460; 463; 464/1; 465; 466; 467; 468; 486; 487; 488; 493; 491; 494; 498; 513; 522; 523; 525; 526; 547; 552; 555; 556; 557; 578; 582; 584; 585; 592; 616; 617; 623; 625; 1209; 1210; 1212; 1215, 583 a její části dle PK- 554; 583 a st. 75 v katastrálním území Jadrná, pozemková parcela číslo 2438/1 v katastrálním území Velký Uhřínov, pozemková parcela číslo 3/1, 4/1, 4/2 a jejich části dle PK - 3,4 , dle PK - 992/4 v katastrálním území Kunštát u Orlického Záhoří.

Podle ustanovení § 86 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") Vás jako účastníky řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení Mgr. Jan Židlický, Zborovská č.p.41, 150 00 Praha 5 a Dědictví Orlických hor, občanské sdružení, Zborovská č.p.41, 150 00 Praha 5 – zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou č.p.967, 140 00 Praha 4 dne 09.11.2011 č.j.OVŽP/31460/2011, v zákonné lhůtě společné odvolání, ve kterém zejména uvádí, že stavební úřad nesprávně formuloval výrok rozhodnutí a nesouhlasí se stanovisky dotčených orgánů. V příloze připojujeme fotokopii podaného odvolání.

Podané odvolání má odkladný účinek.

K podanému odvolání se mohou účastníci řízení vyjádřit do **12.12.2011**. V této lhůtě se též mohou účastníci řízení blíže seznámit s obsahem tohoto odvolání nahlédnutím do spisu vydaného rozhodnutí a originálu podaného odvolání na Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí v úřední dny: Po 7:30 - 17:00, St 7:30 - 17:00.

Po této lhůtě bude odvolání předloženo na Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

referent odboru výstavby a životního prostředí
Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou
Zdeněk Lukášek

Příloha:

Fotokopie odvolání.

Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne 21-11-2011

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.



Dále se doručí:

1. Obec Orlické Záhोří, Orlické Záhोří, 517 64 Orlické Záhोří
2. Obec Liberk, Liberk, 517 12 Liberk
3. Obecní úřad Liberk, Liberk č.p.70, 517 12 Liberk – pro vyvěšení
4. Obecní úřad Orlické Záhोří, Orlické Záhोří č.p.34, 517 64 Orlické Záhोří – pro vyvěšení
5. Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka č.p.3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách – pro vyvěšení
6. Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova č.p.136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou – pro vyvěšení

Na vědomí:

1. archiv

DOPORUČENĚ + e-mailem

Krajskému úřadu
Královéhradeckého kraje
odboru územního plánování
a stavebního řádu

prostřednictvím

Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou
odboru výstavby a životního prostředí
Havlíčkova č. 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou

k č.j.: OVŽP-9982/11 -9982/2011/Lke

V Praze dne 9.11. 2011

Věc: **ODVOLÁNÍ** proti umístění stavby "Skiareál Jadrná" na pozemcích v katastrálním území Jadrná, Velký Uhřínov a Kunštát u Orlického Záhoří.

S datem 5.10. 2011 bylo vydáno napadené rozhodnutí, jež bylo prokazatelně vyvěšeno dne 10.10. 2011 na úřední desce stavebního úřadu. Doručeno tedy bylo podle zákona dne 25.10. 2011 a odvolací lhůta končí dnešního dne a toto podání je včasné. Napadáme územní rozhodnutí v plném rozsahu všech jeho výroků a zdůvodňující argumentace.

Své podání odůvodňujeme

t a k t o :

1. Stavební úřad vydal rozhodnutí v rozsahu 27 stran textu, do kterého bez jakýchkoli úprav shrnul vyjádření správců inženýrských sítí, stanoviska a závazná stanoviska dotčených orgánů a dokonce i obecná pravidla ochrany sítí některých dotčených subjektů, kteří je ke svému vyjádření přiložili.

Místo toho měl však stavební úřad do výroku zapracovat podstatné podmínky z vyjádření a stanovisek a posoudit záměr tak, jak stanoví zákon a běžně judikují správní soudy, tedy v jeho komplexnosti a mnohostranném působení na zvláště chráněnou přírodu i složky životního prostředí.

Stavebnímu úřadu tímto vytýkáme, že v územním řízení sehrál roli pouhého sběratele a sumarizátora stanovisek a vyjádření. Ovšem podle zákona a aktuální soudní judikatury není procesní postavení stavebního úřadu vůbec jen formální, není jen sběratelem závazných a jiných stanovisek či vyjádření.

Rozsudek Městského soudu v Praze z 9.5.2008 vyneseny ve věci sp.zn. 10 Ca 32/2006 (velká doprava Pankrác) stanoví: stavební úřad není pouhým shromažďovatelem stanovisek DOSS, který by jen přezkoumal formálněprávní náležitosti těchto stanovisek, ale tento orgán sám musí posoudit návrh zejména z hlediska péče o životní prostředí a širších územních vztahů, potřeb a souvislostí. Musí zajistit vzájemný soulad stanovisek DOSS, což předpokládá, že stavební úřad projedná obdržená stanoviska i obsahově. Z toho nutně vyplývá i nezbytnost doložení odborných dokladů, jako je rozptylová nebo hluková studie a jiných podobných materiálů (odborné posouzení zdravotních rizik pro rezidenty v lokalitě, odborný posudek o vlivu stavby na ovzduší apod.). Co

navíc zdůraznil soud je fakt, že stavební úřad musí zvážit přípustnost návrhu nejen z hlediska jednotlivých chráněných zájmů, ale i při kumulaci všech různorodých dopadů, jež byly identifikovány. Stavební úřad tedy hodnotí dopady návrhu v jejich souhrnu. Může si v případě nejistoty či nejasnosti vyžádat doplnění stanoviska.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 88/2008, kterým bylo rozhodnutí městského soudu v Praze ve věci Pankrácké pláně potvrzeno, rovněž zdůraznil, že dotčené orgány státní správy se ve svých stanoviscích logicky vždy vyjadřují pouze k tomu chráněnému zájmu, k jehož ochraně jsou ze zákona nadány příslušnou pravomocí, a který právě pro nedostatek odbornosti nemůže posoudit stavební úřad sám (typicky může jít právě o hlukové limity či limity imisní, za účelem jejichž posouzení je třeba posoudit hlukovou či rozptylovou studii, a to vždy tím dotčeným správním orgánem, který je k tomu příslušný). Finální závěr, zda posuzovaný záměr (stavba) je či není souladný se všemi chráněnými zájmy, již musí nutně učinit sám stavební úřad. Jestliže účastník řízení napadá stanovisko dotčeného orgánu a namítá jeho rozpornost, přičemž se dožaduje podkladů, z nichž tato stanoviska měla vycházet, jak tomu bylo v daném případě, pak je postup stavebního úřadu, který odmítne námitku účastníka s tím, že seznámit s podklady dotčených orgánů jej nemůže (neb je nemá ve své dispozici), a odkáže jej přímo na dotčený orgán, zjevně nesprávný. ... Odkázat lze v návaznosti na shora uvedené i na judikát Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 11. 2002, č. j. 6 A 7/2002 – 55, v němž Vrchní soud vyslovil názor, že vyšel-li správní orgán v důvodech rozhodnutí z podkladů dotčeného orgánu státní správy (v daném případě Správy CHKO), pak je na místě, aby také uvedl, jaká skutková zjištění z těchto podkladů vyvodil. Přikloní-li se přitom správní orgán k názoru jedné strany, pak je třeba, aby se odborně vypořádával s názory druhé strany a vyvrátil je. V posuzovaném případě je nutno názorem druhé strany rozumět názor, který ohledně podkladových stanovisek dotčených orgánů vyjádřili účastníci řízení (mj. i žalobce) ve svých námitkách.

Soud rovněž zdůraznil, že stavební úřad se námitkou směřující proti podkladovým stanoviskům musí zabývat v kooperaci s příslušným dotčeným orgánem, dotčené materiály si vyžádat a účastníky s nimi v případě jejich žádosti seznámit. Pokud je stanovisko v řízení před stavebním úřadem ze strany účastníka napadené jakožto vnitřně rozporné, pak je stavební úřad stejnou cestou, tj. ve spolupráci s tímto orgánem, povinen skutečné či tvrzené rozpory sám odstraňovat. Je zřejmé, že námitkou, dle níž kladné stanovisko bylo vydáno, aniž z odůvodnění tohoto stanoviska je zřejmé, z jakého důvodu je vysloven souhlas (a skutečnosti zmíněné v odůvodnění nasvědčují spíše opačnému závěru), se stavební úřad měl zabývat. Těmito rozpory se stavební úřad má povinnost zabývat z úřední povinnosti jakožto garant zákonitosti územního řízení. Pouhý odkaz na stanoviska dotčených orgánů státní správy se tedy v případě zpochybnění jejich vzájemného souladu jeví jako nedostatečný a v žádném případě nemůže nahradit vlastní správní uvážení stavebního úřadu v tomto směru. Stavební úřad by se tak zbavoval své aktivní role v rozhodovacím procesu a jeho role by v krajním případě byla zredukována *ad absurdum* na pouhý sběr dat (vyjádření, posudků a stanovisek) a pozdější deklarování závěrů dotčených orgánů státní správy cestou formálního vydání rozhodnutí na jejich základě. Je zřejmé, že takovou pasivní roli stavebnímu úřadu zákon nepřisuzuje.

Přestože je zákon o životním prostředí pouze obecným a zastřešujícím právním předpisem (*lex generalis*), z něhož vycházejí další speciální zákony, je možno chápat toto ustanovení jako generální klauzuli sui generis, ukládající všem správním orgánům podílejícím se na rozhodovacím a schvalovacím procesu povinnost preventivní ochrany životního prostředí.

Tolik tedy z rozhodnutí správních soudů. Rozsudek Nejvyššího správního soudu je publikován na webu, rozsudek Městského soudu v Praze na výzvu zašleme správnímu orgánu.

Je zřejmé, že v předmětném řízení stavební úřad zaujal právě soudy kritizovaný a odmítnutý postoj (viz i jeho zdůvodnění na str. 24). To mohlo mít a mělo dopad do správnosti i zákonitosti finálního rozhodnutí, jak bude ještě dále rozebráno.

2. Krajinový ráz byl odsouhlasen Správou CHKO Orlické hory závazným stanoviskem z 16.5. 2011, kde se požaduje pouze neprovádět osvětlení sjezdovky, upravit prosklení okenních otvorů a plnit doporučení EIA. Jde o naprosto nedostatečnou ochranu zvláště podle zákona chráněného území. Uvedené podmínky mají minimalistickou a kosmetickou povahu, ačkoli jde o lokalitu, kde se uplatňuje zvláštní ochrana krajinového rázu (str. 3 stanoviska).

Příslušný orgán neměl k dispozici žádné zákresy do krajiny nebo pohledy na areál z podstatných stanovisek v krajině. Nic takového nebylo ani ve správním spise.

Správní orgán žádnou zvláštní ochranu neuplatnil a odsouhlasil veškeré objekty a řešení tak, jak byly předloženy. Přesto, že konstatuje v odůvodnění svého stanoviska, že půjde o výrazný zásah do v současné době velmi dobře zachovalé rozvolněné struktury zástavby původními vesnickými stavbami orlickohorského typu. V rozporu s reálnou skutečností ale považuje projednávané "kompromisní" řešení za přijatelné a nevhodně tvrdí, že při splnění uložených podmínek nebude mít areál nadměrně nepříznivý dopad na přírodní prostředí a krajinový ráz lokality. Odůvodnění stanoviska k otázce krajinového rázu lokality a jeho ovlivnění umístěním areálu ve II. a III. zóně CHKO nesdílí žádné přezkoumatelné úvahy či konstatování, z nichž by bylo možno přesvědčivě dovodit jak souhlas, tak i důvody a nezbytnost uložení právě formulovaných podmínek.

Závazné stanovisko z 16.5. 2011 je svým obsahem v rozporu se zákonem, není jím důsledně hájen svěřený veřejný zájem, uložené podmínky neodpovídají zvýšené ochraně krajinového rázu a odůvodnění je vnitřně rozporné a ve svých závěrech nepřesvědčivé. Požadujeme proto, aby bylo přezkoumáno v režimu § 149 odst. 4 správního řádu a aby bylo zrušeno.

3. Pokud se jedná o ochranu lesa podle lesního zákona, odborný podklad - studie Lesoprojektu Hradec Králové z června 2009 nijak nezakrývá zvýšení rizika otevření lesních porostů širokým odlesněním v zájmu zřízení sjezdovky. Může dojít k plošnému poškození porostní stěny větrem.

Obdobně i ve vyjádření OŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou ze 4.6. 2010 k oznámení EIA. Konstatuje se zde, že porosty byly v minulosti natolik imisně zatíženy, že došlo téměř k jejich rozpadu, hlavně v hřebenové části. Přes pokles imisní zátěže nadále na porosty působí další nepříznivé faktory (sucho, mráz, hmyzí škůdci, houbová onemocnění), přičemž k urychlení destrukce velmi labilních smrkových porostů může realizace navrhovaného areálu přispět (obdobně se konstatuje i ve stanovisku téhož orgánu pro územní řízení z 11.2. 2010). Jde o velmi závažný zásah do horského lesního ekosystému s narušením funkce lesa. Průsek pak znamená ohrožení stability okolních lesních porostů větrem.

Obdobně se OŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou vyjádřil k DÚR dne 21.2. 2011. Považuje za nezbytné ke kompenzaci dopadů záměru dodržet a naplnit všechny podmínky ze závěru zjišťovacího řízení EIA. Ty však do výroku územního rozhodnutí nebyly ve své obsahové podstatě zapracovány a ani nebylo uloženo jejich zapracování do stavebního povolení (projektantův "dodatek č. 1" z ledna 2011 není označen autorizačním razítkem, jde převážně o pouhou nezávaznou proklamaci, doklad, který nebude ověřován stavebním úřadem).

Navzdory těmto varováním a konstatacím - zčásti dokonce vlastním - nakonec orgán státní správy lesů nerozhodl o nepřipustnosti takového zásahu. Navzdory zásadě předběžné opatření (§ 13 zák. č. 17/1992 Sb.), kterou zcela ignoroval.

Ovšem písemnost OŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou ze dne 21.2. 2011 není z hlediska státní správy lesů žádným jednoznačným souhlasem a veškeré odůvodnění na str. 3 nahoře je spíše věcnou kritikou záměru. Výrok o souhlasu zde chybí. Jde však o závazné stanovisko, jež bylo zjevně stavebním úřadem chápáno jako kladné, proto požadujeme jeho přezkum v režimu § 149 odst. 4 správního řádu.

4. Pokud jde o zásah do přirozeného vodního režimu v krajině, konstatuje Správa CHKO ve svém vyjádření ze 17.2. 2010, že jde o mimořádně zachovalý přirozený vodní tok s potoční nivou, poslední pozůstatek původních drobných vodních toků v oblasti Zaorlicka, v potoční nivě se vyskytuje květena typická pro taková stanoviště, jež jsou v CHKO Orlické hory již spíše vzácné.

OŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou se ve vyjádření z 11.2. 2010 k oznámení EIA vyjádřil zcela jednoznačně: sjezdová trať i trať lanovky jsou situovány na zamokřených lesních pozemcích s řadou pramenných vývěrů. Stavbou těchto tratí dojde prokazatelně k nevratnému odvodnění těchto pozemků, ke změně přirozeného vodního režimu na ploše téměř 10 ha, k zrychlení odtoku vody, k výraznému zhoršení akumulace povrchových vod a následně vodní erozi.

Navzdory tomu Správa CHKO vydala 22.6. 2011 souhlas podle vodního zákona se zřízením navrhovaných vodních děl v rámci areálu a OŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou se k věci vyjádřil 21.2. 2011 - formou připomínek bez jasného vyjádření souhlasu či nesouhlasu. Protože tuto písemnost stavební úřad zjevně považoval za souhlas, požadujeme obě uvedená závazná stanoviska přezkoumat v režimu § 149 odst. 4 správního řádu a zrušit.

5. Z výše uvedeného je zřejmé, že přes četné a závažné výhrady DOSS k záměru tyto orgány nakonec záměr odsouhlasily, aniž by důsledně hájily jim svěřené veřejné zájmy. Proti těmto veřejným zájmům stojí soukromý podnikatelský zájem, maskovaný jako záměr obce. Je těžko pochopitelné, že DOSS před tímto podnikatelským zájmem kapitulují. Je zjevně hájen podstatně důležitější, nežli veřejné, zákonem zakotvené zájmy. Jde o jednoznačné selhání DOSS.

Záměr představuje "těžký" industriální vpád komerční rekreace do dosud zachovaného a velmi cenného krajinového prostředí. Na území CHKO jde o nepřijatelný záměr, zpochybňující vlastní smysl a existenci CHKO jako výrazné zákonné ochrany.

6. Výrok napadeného rozhodnutí má vzhledem k jeho zjevně kompilačnímu složení neuvěřitelných 18 stran textu. Řada jeho součástí do výroku individuálního správního aktu vůbec nepatří.

Do výroku nepatří ukládání povinnosti dodržet právní předpisy (např. str. 3 nahoře, str. 9 dole).

Do výroku nepatří neurčitě pojmy, jako slovo "zejména" (např. str. 5, str. 6 dole).

Do výroku nepatří souhlas ke stavebnímu řízení (str. 8 nahoře).

Do výroku patří podstatný obsah podmínek DOSS a správců sítí, nikoli celé jejich písemnosti se zavádějícími formulacemi.

Do výroku nestačí pouze poznamenat, že musí být dodrženy podmínky správců jednotlivých sítí - aniž by byl stručně uveden jejich obsah (podmínka 10. na str. 9 dole).

Do výroku rozhodnutí nepatří obecné podmínky ochrany SEK firmy Telefonica O2 (str. 11 - 18).

Ve výroku individuálního správního aktu mají být podmínky konkretizované na daný případ, jež jsou podloženy obecnými ustanoveními právních, případně i jiných předpisů.

7. Hrubým omylem je snaha přesunovat problematiku krajinového rázu do fáze projednávání a schvalování ÚPD. Zákon č. 114/1992 Sb. přesně uvádí v § 12 v kterých řízeních se souhlas v tomto směru vyžaduje a naopak jaké podmínky musejí být splněny při schvalování ÚPD, aby se posuzování krajinového rázu již následně nemuselo provádět.

8. K rozhodnutí měl být přiložen "situační výkres". Místo něj bylo rozhodnutí doručováno s dvěma grafickými přílohami, a to celkovou koordinační situací a koordinační situací dolní části. Jde o nesoulad textu rozhodnutí s přílohami.

9. Poučení účastníků je vadné. Doručovalo se veřejnou vyhláškou, přesto je požadováno podat neupřesněný "potřebný" počet stejnopisů.

10. V době vydání rozhodnutí již byla řada vyjádření správců sítí propadlých a tedy nepoužitelná. Jde např. o RWE - plynárny, vyjádření ze 14.5. 2010, dále ČEZ Distribuce, a.s. z 11.5. 2010 a z 16.4. 2010.

Požadujeme přezkoumání výše uvedených podkladových správních aktů nadřízenými orgány a požadujeme přezkoumání územního rozhodnutí i je předcházejícího řízení z hlediska souladu s právními předpisy, a to v plném rozsahu.

Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je nutno zrušit, případně změnit v tom smyslu, že se žádost o umístění stavby zamítá.

Mgr. Jan Židlický
nar. dne 0.4. 1949
bytem Zborovská 41
150 00 Praha 5
vlastník dotčených pozemků

Dědictví Orlických hor, občanské sdružení
Zborovská 41, 150 00 Praha 5. IČ: 22858415

zastoupené

JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem
Za Zelenou liškou 967, Praha 4, PSČ 140 00,
vedeným v seznamu České advokátní komory
v Praze pod č. 2545 na základě písemné plné
moci ze dne 22.4. 2011 již doručené
stavebnímu úřadu

Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou
odboru výstavby a životního prostředí
Havlíčková č. 136
516 01 Rychnov nad Kněžnou