



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Dle rozdělovníku

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
11346/UP/2014/Sm-11

Hradec Králové
22. prosince 2014

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
územního plánování

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Radana Smolová / 485
rsmolova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

V Ý Z V A

K VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Město Rokytnice v Orlických horách, se sídlem náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, zastoupené starostou Petrem Hudouskem, podalo ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové dne 18. prosince 2014 odvolání proti rozhodnutí č. j. 11346/UP/2014/Sm-8 ze dne 5. prosince 2014, kterým Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal podle ustanovení § 94 a následujících a ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, Opatření obecné povahy č. 1/2014 - Územní plán Rokytnice v Orlických horách a rozhodl za použití ustanovení § 97 odst. 3 tak, že jej v části, která upravuje funkční využití pozemku parcelní číslo 280 v katastrálním území Nebeská Rybná jako plochu s rozdílným způsobem využití „zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)“ zrušil.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu Vám podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

vyzývá,

abyste se k jeho obsahu vyjádřili ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení této výzvy.

Poučení

- V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.
- K nově navrhovaným důkazům správní úřad přihlédne dle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu pouze tehdy, pokud jste je nemohli uplatnit dříve.
- K vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu nepřihlédne.

Příloha

- odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. 11346/UP/2014/Sm-8 ze dne 5. prosince 2014

Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu



Ing. Petr Háp

vedoucí oddělení územního plánování

Tato výzva musí být vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách a Krajského úřadu Královéhradeckého kraje po dobu 15 dnů a zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

Doručuje se k vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách, ID DS: 2pnbr62

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru vnitra a krajského živnostenského úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Doručuje se dále na vědomí:

PhDr. Ladislavě Křišťanové, Gruzínská 123, 503 41 Hradec Králové 7

Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: qc8bbmz

Město Rokytnice v Orlických horách
náměstí Jindřicha Šimka 3
517 61 Rokytnice v Orlických horách
IČ: 00275301
zastoupené Petrem Hudouskem, starostou města



Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
sekce regionálního rozvoje
odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

zasláno Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje
odboru územního plánování a stavebního řádu
oddělení územního plánování
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

V Rokytnici v Orlických horách dne 17.12.2014

Čj. MEUROK/1299/2014/st

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Krajského řádu Královéhradeckého kraje č.j. 11346/UP/2014/Sm-8 ze dne 5.12.2014.

Tímto se odvoláváme proti rozhodnutí Krajského řádu Královéhradeckého kraje č.j. 11346/UP/2014/Sm-8 ze dne 5.12.2014, a to v celém rozsahu.

Rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí a nesprávnost řízení, jež mu předcházelo, je spatřován v těchto skutečnostech:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 správního řádu zahájil přezkumné řízení, když usnesení o zahájení přezkumného řízení vydal po lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl.

Podnět k zahájení přezkumného řízení krajský úřad obdržel dne 11.7.2014, což je den, od kterého se lhůta 2 měsíců k vydání usnesení dle § 96 odst. 1 správního řádu počítá (rovněž viz komentář k § 96 - JUDr. Radek Ondruš: Správní řád, LINDE PRAHA a.s., 2005). Usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo krajským úřadem vydáno dne 15.9.2014, tedy po lhůtě 2 měsíců. Krajský úřad zcela pomýleně zaměňuje den, kdy se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl (podání podnětu dne 11.7.2014), za den, kdy si obstaral v písemné podobě jeden z mnoha podkladů rozhodnutí (dne 22.7. krajský úřad obdržel od Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou spisový materiál a Územní plán Rokytnice v Orlických horách v písemné podobě), když tento územní plán byl na webových stránkách Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou k dispozici již od 3.7.2014. Krajský úřad nijak uspokojivě nevysvětlil, proč by rozhodný den pro zahájení běhu lhůty 2 měsíců dle § 96 odst. 2 správního řádu měl být právě 22.7.2014 a nikoliv kterékoliv jiné datum, kdy si krajský úřad opatřil jiný z podkladů rozhodnutí. Lhůta dvou měsíců je určena okamžikem, kdy přezkoumávajícímu správnímu orgánu bylo známo, že je tu pochybnost o legálnosti některých ustanoveních opatření obecné

povahy, kterým byl vydán územní plán Rokytnice v Orlických horách. Důvodem pro zahájení řízení je tudíž nikoliv osvědčená skutečnost, nýbrž důvodná pochybnost. Nelze proto považovat za relevantní odůvodnění, že krajský úřad byl nucen pro složitost věci nejprve zkoumat spisový materiál – což je, jak výše uvádíme, předmětem přezkumného řízení samého.

Město Rokytnice v Orlických horách upozorňuje na to, že krajský úřad již k datu 11.7.2014 (den podání podnětu) měl k dispozici veškeré relevantní podklady, na základě kterých se mohl nebo měl dozvědět o důvodu zahájení přezkumného řízení – viz např. registrační list Územního plánu Rokytnice v Orlických horách. (již 7.7. provedla pracovnice krajského úřadu záznam v systému ilas o vydání tohoto úp i s uvedením webových stránek, na kterých je k dispozici).

2. V odůvodnění textové části Územního plánu Rokytnice v Orlických horách je na straně 161 vypořádána opožděná námitka paní PhDr. Křišťanové, která byla uplatněna při opakovaném veřejném projednání, a to tak, že se netýkala předmětu opakovaného veřejného projednání, neboť návrh územního plánu se v části řešící pozemek parc.č. 280 od veřejného projednání nezměnil (viz § 53 odst. 2 stavebního zákona).
3. Na straně 3 rozhodnutí se v poslední větě druhého odstavce hovoří o jakémsi jednání na Krajském úřadu dne 13.8.2014. Město Rokytnice v Orlických horách na žádné jednání pozváno nebylo a ani se žádného jednání dne 13.8.2014 ve věci přezkumného řízení ÚP nezúčastnilo. Do dnešního dne nebyl městu Rokytnice v Orlických horách doručen protokol o tomto jednání a není nám tedy známo, kdo byl účastníkem tohoto jednání a co bylo předmětem tohoto jednání. Je v rozporu se základními zásadami vedení správních řízení, aby správní orgán organizoval jednání bez účasti účastníků řízení nebo pouze s některými účastníky řízení.
4. Tvzení krajského úřadu na straně č. 6, první věta druhého odstavce, že „*S ohledem na výše uvedené proto krajský úřad hledal v textové části odůvodnění územního plánu zdůvodnění ... , ale nenalezl jej.*“ **nelze označit jinak než jako nepravdivé.** Pracovníci krajského úřadu jednoduše zcela ignorovali ty části odůvodnění, které se jim nehodily. Konkrétně jsou v odůvodnění ve vztahu k pozemku parc.č. 280 v k.ú. Nebeská Rybná tyto texty:
 - a. k návrhu územního plánu bylo vydáno stanovisko dotčeného orgánu - CHKO Orlické hory č.j.00051/OH/2012 ze dne 5.3.2012 (ve spisu je to písemnost č.54, ve vydaném OOP je citováno na str.74 v kapitole F. odůvodnění) a následně stanovisko č.j.00726/OH/2012 ze dne 23.5.2012 (ve spisu pod č.73, ve vydaném OOP je uvedeno na str.129, 138, 141 a 146 v kapitole P odůvodnění). Stanovisko č.j.00726/OH/2012 ze dne 23.5.2012 výslovně požaduje na pozemku parc.č.280 přiřadit funkční využití ZP-zeleň přírodního charakteru (Krajský úřad se naopak mylně odkazuje na závazné stanovisko CHKO z 13.6.2014, které s pořízením Územního plánu Rokytnice v Orlických horách vůbec nesouvisí, aniž by se jakkoliv zabýval povinnostmi dotčených orgánů dle § 4 odst. 4 stavebního zákona.).
 - b. tato lokalita se stala předmětem celkem jedenácti námitek a vztah k ÚPSÚ Říčky v Orlických horách i odkaz na výše uvedená stanoviska CHKO Orlické hory je popsán u jejich vyhodnocení velice podrobně v kapitole P. odůvodnění, zejména na stránkách č. 128-153, nehledě na to, že ve vyžádaném správním spise jsou zákresy, fotky,...atd.

Vzhledem k výše uvedenému má Město Rokytnice v Orlických horách za prokázané, že opatření obecné povahy, kterým byl územní plán Rokytnice v Orlických horách vydán, dává odpovědi na důvody provedené změny novým územním plánem, lze z něho seznat konkrétní důvody, proč plocha, v níž se pozemek parc.č. 280 v k.ú. Nebeská Rybná nachází, proč právě tam došlo ke změně funkčního využití – když tato změna byla vynucena stanoviskem CHKO Orlické hory č.j.00726/OH/2012 ze dne 23.5.2012. Právě skutečnosti v tomto stanovisku uvedené představují onen veřejný zájem, na základě kterého bylo funkční využití pozemku změněno.

5. Z žádného právního předpisu nevyplývá, že u vydávaného nového územního plánu je povinnost odůvodňovat funkční využití každé jednotlivé plochy nebo dokonce každého jednotlivého pozemku oproti předchozí územně plánovací dokumentaci, navíc potom v situaci, kdy v průběhu pořizování nového územního plánu nebyla na konkrétní plochu nebo pozemek (tak, jak tomu bylo v tomto případě) uplatněna jakákoliv námitka. K námitce uplatněné po lhůtě uvedené v § 52 odst. 3 stavebního zákona se ze zákona nepřihlíží. Naopak lze odkázat na obecné právní názory soudů obsažené v rozsudcích, které podporují správnost zvoleného postupu a schváleného funkčního využití výše uvedeného pozemku, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 7 AOs 4/2012-31 ze dne 23.5.2013 (vlastník pozemku není opatřením obecné povahy zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jeho využití), rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 AOs3/2013-29 ze dne 13.5.2014 (Jestliže navrhovatel brojí pouze proti správnosti (proporcionality) přijatého řešení, aniž by proti němu podal v průběhu pořizování územního plánu námitky (a tato jeho procesní pasivita nevyplývá z objektivních okolností), pak obecnost odůvodnění územního plánu ve vztahu k navrhovatelovu pozemku sama o sobě nepostačuje k tomu, aby soud územní plán zrušil (§ 101d odst. 2 s. ř. s.)).
6. Krajský úřad v rámci pořizování Územního plánu Rokytnice v Orlických horách:
- a. neuplatnil požadavek na vyhodnocení pořizovaného územního plánu vůči ÚPSÚ Říčky (v zadání tento požadavek obsažen není),
 - b. vydal souhlasné stanovisko č.j.5551/UP/2012/Sm ze dne 26.4.2012 z hlediska zajištění koordinace využití území - širší vztahy, dle §51 odst.3 stavebního zákona,
 - c. vydal souhlasné stanovisko č.j. 15561/UP/2013/Sm ze dne 27.8.2013 k upravenému a posouzenému návrhu ÚP Rokytnice v Orlických horách (veřejné projednání),
 - d. vydal souhlasné stanovisko č.j. 21038/UP/2013/Ji ze dne 26.11.2013 (k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu po veřejném projednání),
 - e. vydal souhlasné stanovisko č.j. 6278/UP/2014/Sm ze dne 15.5.2014 (k návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání),
- a po vydání tohoto územního plánu svá předchozí souhlasná stanoviska neguje tím, že bez právního důvodu zruší část územního plánu, což je v rozporu se základními zásadami vedení správních řízení, konkrétně s § 2 odst. 1 a 4 a § 3 správního řádu.

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby odvolací orgán rozhodnutí Krajského řádu Královéhradeckého kraje č.j. 11346/UP/2014/Sm-8 ze dne 5.12.2014 **zrušil dle § 90 odst. 1, písm.a) správního řádu a přezkumné řízení zastavil.**

.....

Petr Hudousek

starosta města Rokytnice v Orlických horách