



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
476/UP/2013/Jj

Hradec Králové
25. 2. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání podaném dne 30. 11. 2012 Evou Linhratovou, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 vydanému Městským úřadem Rokytnice v Orlických horách, odborem výstavby a životního prostředí, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu „zemní kabelová trasa VN/NN pro objekt občanského vybavení a ubytování Říčky v Orlických horách“ na pozemcích: stavební parcely parc. č. 248, 251, 370, pozemkové parcely parc. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí **k novému projednání.**

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972 a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, oba bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře.

Odůvodnění

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro stavbu „zemní kabelová trasa VN/NN pro objekt občanského vybavení a ubytování Říčky v Orlických horách“ na pozemcích: stavební parcely parc. č. 248, 251, 370, pozemkové parcely parc. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách (dále také jen „stavba zemní kabelové trasy VN/NN“).

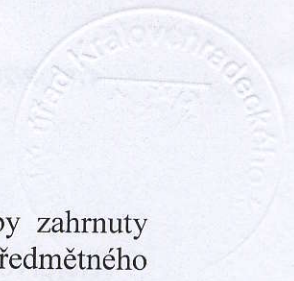
Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 vydáno. Jedná se o zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012, prováděcí právní předpisy ke stavebnímu zákonu, a to zejména vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012, vyhlášku č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 bylo na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách vyvěšeno dne 5. 11. 2012 a sejmuto dne 21. 11. 2012, po tuto dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 tedy bylo účastníci řízení Evě Linhratové, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 20. 11. 2012. Proti tomuto rozhodnutí podala Eva Linhratová, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatelka“) dne 30. 11. 2012 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše uvedené odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí.

V obsahu odvolání ze dne 30. 11. 2012 odvolatelka uvedla, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 v celém jeho rozsahu a navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodl tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka vyslovila nesouhlas s podmínkami uvedenými ve výroku rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012. Podle jejího názoru totiž



podmínky č. 2 a č. 3 byly do obsahu územního rozhodnutí o umístění stavby zahrnuty stavebním úřadem nadbytečně, dále pak dle jejího názoru „chybí ve výroku předmětného rozhodnutí podmínky týkající se ochrany elektronických komunikací (ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů)“ s tím, že dle názoru odvolatelky „v podmínkách územního rozhodnutí není uvedena koordinace s ostatními stavbami, zejména se stavbou objektu občanského vybavení“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru z obsahu rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 není zřejmé, zda „na pozemku parc. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách bude umístěna trafostanice nová, či zda trasa kabelu VN bude vedena do objektu trafostanice stávající na pozemku parc. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení o žádosti žadatelů ze dne 23. 7. 2012, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s tím, že podle jejího názoru „v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad neuvedl, zda jsou u stavebního úřadu nějaká občanská sdružení např. podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přihlášená či nikoliv“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 nejsou uvedeny podklady, na základě jakých stavební úřad rozhodoval“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „v rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 chybí podrobné odůvodnění souladu záměru s obecnými požadavky na využívání území s tím, že v tomto rozhodnutí není vymezeno rovněž území dotčené vlivy stavby“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 neuvedl, jaké úvahy jej vedly k tomu, že nebyly předloženy souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou podle ustanovení § 86 stavebního zákona“.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972 a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, oba bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře zastoupení na základě plné moci společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatelé“) podali dne 23. 7. 2012 na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o této žádosti.

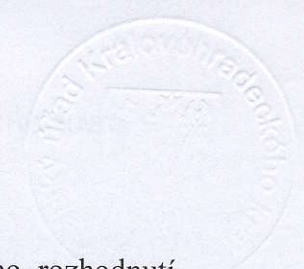
Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že stavební úřad vydal oznámení č. j.: MEUROK/788/2012/Hock-5 ze dne 19. 9. 2012 o zahájení územního řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN a pozvání k veřejnému ústnímu jednání s tím, že toto oznámení doručoval účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. K tomu je třeba uvést, že pro katastrální území Říčky v Orlických horách je platný územní plán sídelního útvaru Říčky, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 4. 2. 1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 7. 2. 2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 6. 9. 2006. Součástí spisového materiálu věci se týkajícího je pak rovněž doklad o tom, že žadatelé postupovali v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Lze tak shrnout, že v řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012 o vydání rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN bylo postupováno v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona.

Pokud se týká žádosti ze dne 23. 7. 2012 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, je třeba uvést, že náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou uvedeny v ustanovení § 86 stavebního zákona.



Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí, b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, d) dokumentaci záměru.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 odvolací orgán zjistil, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN má být umístěna na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370, p. p. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Dle evidence katastru nemovitostí přitom odvolací orgán zjistil, že žadatelé jsou vlastníky pozemků st. p. č. 248, st. p. č. 251 a p. p. č. 1171/1, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Vlastníkem pozemku st. p. č. 370 pak byla ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 Česká republika, kdy k hospodaření s majetkem státu bylo příslušné Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice. Vlastníkem pozemků p. p. č. 995/1 a 1011/1 v k. ú. Říčky v Orlických horách je pak dle evidence katastru nemovitostí Obec Říčky v Orlických horách, se sídlem Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Říčky v Orlických horách. Vlastníkem pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách je Královéhradecký kraj, kdy právo hospodařit se svěřeným majetkem kraje má Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové.

Z uvedeného je zřejmé, že žadatelé byli ke své žádosti ze dne 23. 7. 2012 povinni připojit ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku st. p. č. 370 a k pozemkům p. p. č. 995/1, 1011/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, případně ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníků těchto pozemků.

Pokud se týká umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách, součástí spisového materiálu věci se týkajícího je závazné stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice č. j. 4193/20771-ÚP/2012-1420 ze dne 19. 6. 2012, v němž byl sice vysloven souhlas se stavbou zemní kabelové trasy VN/NN, nicméně s podmínkou, že toto závazné stanovisko „platí pouze pro zjednodušené územní řízení“. Ze spisového materiálu věci se týkajícího je však zřejmé, že v řízení o žádosti žadatelů ze dne 23. 7. 2012 nebylo postupováno podle ustanovení § 95 stavebního zákona upravujícího zjednodušené územní řízení. Naopak bylo v řízení o této

žádosti postupováno podle ustanovení § 84 až § 94 stavebního zákona, která upravují „klasické“ územní řízení.

Lze tak shrnout, že žadatelé k žádosti ze dne 23. 7. 2012 v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona nepřipojili doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách, ani nepředložili souhlas Vojenské ubytovací a stavební správy Pardubice jako subjektu oprávněného k hospodaření s majetkem státu ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, s provedením stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

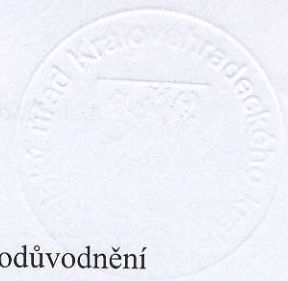
Pokud se týká umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemcích p. p. č. 995/1, 1011/1 a 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách, součástí spisového materiálu věci se týkajícího je souhlas Obce Říčky v Orlických horách, ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 vlastníka pozemků p. p. č. 995/1 a p. p. č. 1011/1 v k. ú. Říčky v Orlických horách. Dále je součástí spisového materiálu věci se týkajícího souhlas Správy silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, která je oprávněna hospodařit se svěřeným majetkem Královéhradeckého kraje, s umístěním stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Nicméně s ohledem na výše uvedené nezbyvá než shrnout, že došlo k pochybení, když stavební úřad vydal rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, kterým byla předmětná stavba umístěna mimo jiné na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách, přestože v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona nebyl k žádosti žadatelů ze dne 23. 7. 2012 připojen doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k tomuto pozemku, nebo souhlas vlastníka tohoto pozemku.

Po zahájení územního řízení byl stavební úřad povinen rovněž vymežit okruh účastníků řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012, a to v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu, v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu. Podle ustanovení § 85 odst. 3 stavebního zákona účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu je stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 povinen uvést důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.



V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu byl pak stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí povinen uvést, jakým způsobem postupoval při vymezení okruhu účastníků řízení.

K otázce vymezení okruhu účastníků řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012 stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 uvedl, že „při vymezení okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že právní postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona v daném případě přísluší (vedle žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) pouze vlastníkům pozemků (a stavbám na nich), na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a dále osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům (a stavbám na nich): p. č. 1006, 1007, 1171/4, 1171/5 a vlastníkům anebo správcům stávajících toků vedení technické a dopravní infrastruktury, dotčených předmětnou stavbou. Vlastnictví ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena“.

Z uvedeného odůvodnění stavebního úřadu však nevyplývá, zda stavební úřad při vymezení okruhu účastníků řízení vzal v úvahu rovněž ochranné pásmo, které podle ustanovení § 46 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) (dále jen „energetický zákon“), činí u podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu. Není tedy zřejmé, zda se stavební úřad při vymezení okruhu účastníků řízení zabýval otázkou, zda s přihlédnutím k tomuto ochrannému pásmu nebudou účastníky řízení rovněž další osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posuzoval záměr žadatelů ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

K otázce posouzení souladu záměru s požadavkem uvedeným v ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona je nutno uvést, že odvolací orgán zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 byl pro katastrální území Říčky v Orlických horách platný územní plán sídelního útvaru Říčky, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 4. 2. 1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 7. 2. 2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 6. 9. 2006.

Stavební úřad tak byl k otázce naplnění požadavku podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona povinen posoudit, zda územní plán je platný, účinný a zda jeho součástí, zejména

výkresy, jsou označeny ověřovací doložkou. Dále byl stavební úřad povinen uvést, v kterých funkčních plochách dle hlavního výkresu je navrhováno záměr umístit, jakou barvou jsou tyto plochy v hlavním výkresu označeny a jaké funkční využití je pro tyto plochy územním plánem stanoveno dle legendy výkresu. Dále byl povinen posoudit dle textové části územního plánu, jaké regulativy funkčního využití jsou pro dané plochy stanoveny, zda navrhovaný záměr je v předmětných plochách přípustný, podmíněčně přípustný a za jakých podmínek, nebo zda se jedná o záměr v daných funkčních plochách nepřipustný, a toto své zjištění byl stavební úřad povinen řádně odůvodnit ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Tak však stavební úřad nepostupoval, když k otázce souladu záměru žadatelů s požadavkem uvedeným v ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona a zároveň k otázce souladu záměru žadatelů s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. b), c), d) a e) uvedl následující:

„Stavební úřad v průběhu územního řízení o umístění stavby posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby z hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a posoudil shromážděná stanoviska. Stavební úřad v průběhu územního řízení o umístění stavby neshledal důvody bránící vydání tohoto rozhodnutí, rozhodl proto způsobem uvedeným ve výroku.“

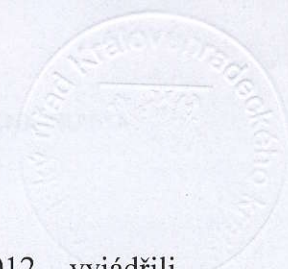
Z uvedeného je tedy zřejmé, že stavební úřad se omezil pouze na proklamaci, že posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby z hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona. Takový postup stavebního úřadu je však v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Při novém projednání věci tak bude stavební úřad povinen náležitě posoudit, zda záměr žadatelů je v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. a), b), c), d) a e) stavebního zákona, a své závěry a úvahy, které k takovým závěrům vedly, pak bude stavební úřad povinen uvést v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění rozhodnutí o žádosti ze dne 23. 7. 2012.

Pokud se týká procesního postupu stavebního úřadu v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, odvolací orgán upozorňuje na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán k výše uvedenému dodává, že ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neznamená jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit, naopak musí správní orgán účastníky řízení vyzvat, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a zároveň že mají možnost vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že stavební úřad výzvu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu učinil. Je tedy nutno konstatovat, že stavební úřad pochybil, když účastníky řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012 nevyzval, aby se před vydáním



rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 vyjádřili k jeho podkladům.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, v obsahu odvolání ze dne 30. 11. 2012 odvolatelka uvedla, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 v celém jeho rozsahu a navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodl tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka vyslovila nesouhlas s podmínkami uvedenými ve výroku rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012. Podle jejího názoru totiž podmínky č. 2 a č. 3 byly do obsahu územního rozhodnutí o umístění stavby zahrnuty stavebním úřadem nadbytečně, dále pak dle jejího názoru „chybí ve výroku předmětného rozhodnutí podmínky týkající se ochrany elektronických komunikací (ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů)“ s tím, že dle názoru odvolatelky „v podmínkách územního rozhodnutí není uvedena koordinace s ostatními stavbami, zejména se stavbou objektu občanského vybavení“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že podmínka č. 2 stanovená v rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 je podmínkou, kterou stanovila Správa CHKO Orlické hory ve svém závazném stanovisku č. j. 01056/OH/2012 ze dne 17. 7. 2012. Stavební úřad tak postupoval v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., podle kterého rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů. Pokud se týká podmínky č. 3 uvedené v rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, jedná se o podmínky, které stanovila Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, která je oprávněna hospodařit se svěřeným majetkem kraje, v souladu s umístěním stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Pokud se týká podle názoru odvolatelky absence podmínek týkajících se ochrany elektronických komunikací (ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), podle tohoto ustanovení stavebníci staveb, vodohospodářských děl nebo zařízení, jejichž provedení je spojeno se zemními pracemi, jsou povinni v rámci řízení podle stavebního řádu doložit žádost o vydání příslušného rozhodnutí vyjádřením provozovatele veřejné komunikační sítě o existenci nadzemních nebo podzemních vedení komunikačních sítí ve staveništi od těch podnikatelů zajišťujících veřejné komunikační sítě, které sdělí stavební úřad. Stavební úřad stanoví v rozhodnutí podmínky k ochraně vedení komunikační sítě.

Z uvedeného však vyplývá, že citované ustanovení zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se vztahuje k řízením podle stavebního řádu, když stavební řád je částí čtvrtou stavebního zákona, která zahrnuje ustanovení § 103 až § 157 stavebního zákona. Řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN je však nikoli řízením podle stavebního řádu, nýbrž řízením územním, které je upraveno v ustanoveních § 84 až § 94 stavebního zákona, v jeho části třetí. Ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tedy není na místě aplikovat v řízení o žádosti ze dne 23. 7. 2012 o vydání rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN.

Pokud se týká odvolací námitky odvolatelky, podle které „v podmínkách územního rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 není uvedena koordinace s ostatními stavbami, zejména se stavbou objektu občanského vybavení“, odvolací orgán uvádí, že takové podmínky nejsou podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona náležitostí územního rozhodnutí, ale náležitostí stavebního povolení, neboť podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad podmínkami stavebního povolení zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru z obsahu rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 není zřejmé, zda „na pozemku parc. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách bude umístěna trafostanice nová, či zda trasa kabelu VN bude vedena do objektu trafostanice stávající na pozemku parc. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že výrok rozhodnutí je nejdůležitější částí rozhodnutí, protože se jím určují práva a povinnosti účastníků řízení. Správní orgán v něm formuluje, jak rozhodl ve věci, která byla předmětem řízení. Důležité proto je, aby předmět řízení byl vymezen zcela jednoznačně a aby tak výrok byl přesný a určitý. S ohledem na tento požadavek bude na místě, aby stavební úřad po novém projednání věci výrok rozhodnutí o žádosti žadatelů ze dne 23. 7. 2012 zpřesnil tak, aby byl jasný, přesný, určitý a srozumitelný.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení o žádosti žadatelů ze dne 23. 7. 2012, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s tím, že podle jejího názoru „v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad neuvedl, zda jsou u stavebního úřadu nějaká občanská sdružení např. podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přihlášena či nikoliv“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán upozorňuje na ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), upravující účast občanů.

Podle ustanovení § 70 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů.

Podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat

u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.

Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pokud by tedy u stavebního úřadu byla založena nějaká žádost naplňující všechny požadavky uvedené v ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad by byl povinen informovat takové občanské sdružení o zahájení řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, stavební úřad vydal pod č. j.: MEUROK/788/2012/Hock-5 ze dne 19. 9. 2012 oznámení o zahájení územního řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN a pozvání k veřejnému ústnímu jednání s tím, že toto oznámení doručoval účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že oznámení č. j.: MEUROK/788/2012/Hock-5 ze dne 19. 9. 2012 bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách a rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 19. 9. 2012. Ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak byla tímto dnem sdělena informace o zahájení řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN. Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo oprávněno oznámit svou účast v řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že by nějaké občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny svého oprávnění účastnit se řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN využilo.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 nejsou uvedeny podklady, na základě jakých stavební úřad rozhodoval“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se mimo jiné v odůvodnění rozhodnutí uvedou podklady pro jeho vydání. Přestože stavební úřad byl povinen podklady, ze kterých při vydání svého rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 vycházel, v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvést, v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu tak neučinil.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „v rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 chybí podrobné odůvodnění souladu záměru s obecnými požadavky na využívání území s tím, že v tomto rozhodnutí není vymezeno rovněž území dotčené vlivy stavby“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že již výše uvedl, že „stavební úřad se omezil pouze na proklamaci, že posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby z hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona s tím, že takový postup stavebního úřadu je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu“. Zároveň je nutno uvést, že stavební úřad pochybil, když v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, nevymezil ve výroku rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 území dotčené vlivy stavby.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 neuvedl, jaké úvahy jej vedly k tomu, že nebyly předloženy souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou podle ustanovení § 86 stavebního zákona“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že se otázkou naplnění požadavků uvedených v ustanovení § 86 stavebního zákona již zabýval, a odkazuje tak na již výše uvedené.

S ohledem na vše výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

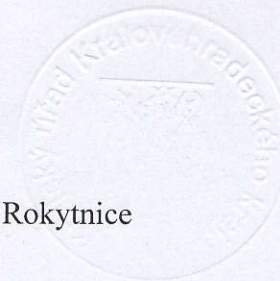
Na závěr odvolací orgán uvádí, že do doby, ve které bylo o odvolání odvolatelky ze dne 30. 11. 2012 rozhodnuto, se promítla snaha odvolacího orgánu preferovat soulad rozhodnutí se zákonem před upřednostněním časového kritéria. Lhůta, ve které odvolací orgán rozhodl o odvolání ze dne 30. 11. 2012 však ve svém souhrnu nebyla delší než lhůta předpokládaná zákonem, která je stanovena pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu



Na vědomí:

- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ondřej Bryscejn, Nepomucká 445/5, 150 00 Praha 5
- Ing. Michaela Bryscejnová, Nepomucká 445/5, 150 00 Praha 5
- Obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických horách

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
- Česká republika – Ministerstvo obrany Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice
- Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje, p. o., Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové
- Eva Linhartová, Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov
- Mgr. Jan Rejzl, Merklovice 75, 517 54 Vamberk
- Mgr. Martina Rejzlová, Merklovice 75, 517 54 Vamberk

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
- Obecní úřad Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orl. h.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí