



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
16490/UP/2012/Jj

Hradec Králové
8. 11. 2012

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání podaném dne 23. 8. 2012 Evou Linhratovou, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 vydanému Městským úřadem Rokytnice v Orlických horách, odborem výstavby a životního prostředí, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro „stavbu občanského vybavení a ubytování“ na pozemcích: stavební parcely parc. č. 248, 251, pozemkové parcely parc. č. 1171/1, 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Rokytnice v Orlických horách, odboru výstavby a životního prostředí **k novému projednání.**

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972 a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, oba bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře.

Odůvodnění

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby pro „stavbu občanského vybavení a ubytování“ na pozemcích: stavební parcely parc. č. 248, 251, pozemkové parcely parc. č. 1171/1, 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách (dále jen „stavba občanského vybavení a ubytování“).

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 vydáno. Jedná se o zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděcí právní předpisy ke stavebnímu zákonu, a to zejména vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vyhlášku č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 bylo na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách vyvěšeno dne 26. 7. 2012 a sejmuto dne 13. 8. 2012, po tuto dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 tedy bylo účastníci řízení Evě Linhratové, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 10. 8. 2012. Proti tomuto rozhodnutí podala Eva Linhratová, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatelka“) dne 23. 8. 2012 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše uvedené odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí.

V obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2012 odvolatelka uvedla, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 v celém jeho rozsahu a navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodl tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka uvedla, že „ve výroku tohoto rozhodnutí je uvedeno, že stavba občanského vybavení a ubytování je umístěna

mimo jiné na pozemku parc. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách ve vlastnictví odvolatelky, přestože její souhlas nebyl předložen“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „předmětným rozhodnutím není stavba občanského vybavení a ubytování jednoznačným způsobem umístěna, když chybí odstupové vzdálenosti od hranic pozemků, výrok rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 tak je dle názoru odvolatelky v rozporu s ustanovením § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“).“

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „součástí objektu SO 02 „Příprava území“ jsou dle popisu i terénní úpravy, které vyžadují rozhodnutí o změně využití území dle ustanovení § 80 stavebního zákona, součástí objektu SO 02 je i vodní prvek, který však ve výrokové části rozhodnutí není nijak umístěn“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „pokud se týká objektu SO 03, není uvedena výška a délka oplocení, ani výška a délka opěrných zdí a dále, že dešťové vody budou dle výroku rozhodnutí odvedeny do dvou vsakovacích nádrží, jejichž rozměry a přesné umístění na pozemku včetně vzdáleností od hranic jednotlivých pozemků není v rozhodnutí uvedeno“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavba občanského vybavení a ubytování nemá vyřešené vytápění“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad se dopustil pochybení, když v podmínce č. 3 odkazuje na projektovou dokumentaci z roku 2011, neboť podle jejího názoru nelze v podmínkách územního rozhodnutí odkazovat na projektovou dokumentaci, která není součástí územního rozhodnutí“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „byla pořízena nová studie osvětlení a oslunění“, se kterou však podle tvrzení odvolatelky „nebyli seznámeni všichni účastníci řízení, a dále, že na základě námítky odvolatelky došlo v červnu 2012 k doplnění dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, se kterým však účastníci řízení nebyli seznámeni a tento rozšířený návrh nebyl projednán s dotčenými orgány“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v odůvodnění rozhodnutí nejsou uvedeny podklady, na základě jakých stavební úřad rozhodoval“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s tím, že podle jejího názoru „v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad neuvedl, zda jsou u stavebního úřadu nějaká občanská sdružení např. podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přihlášena či nikoliv“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „v rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 chybí podrobné odůvodnění souladu záměru s obecnými požadavky na využívání území s tím, že v tomto rozhodnutí není vymezeno rovněž území dotčené vlivy stavby“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 nejsou v rozporu s ustanovením § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uvedeny podmínky týkající se ochrany elektronických komunikací“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v rozdělovníku není mezi dotčenými orgány zařazena Státní energetická inspekce, která je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení podle ustanovení § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů“.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972 a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, oba bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře zastoupení na základě plné moci společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8 (dále jen „žadatelé“) podali dne 11. 4. 2012 na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování, tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o této žádosti.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru,

popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že stavební úřad vydal oznámení č. j.: MEUROK/366/2012/Hock-2 ze dne 11. 4. 2012 o zahájení územního řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování a pozvání k veřejnému ústnímu jednání s tím, že toto oznámení doručoval účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. K tomu je třeba uvést, že pro katastrální území Říčky v Orlických horách je platný územní plán sídelního útvaru Říčky, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 4. 2. 1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 7. 2. 2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 6. 9. 2006. Součástí spisového materiálu věci se týkajícího je pak rovněž doklad o tom, že žadatelé postupovali v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona.

Lze tak shrnout, že v řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování bylo postupováno v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona.

Pokud se týká žádosti ze dne 11. 4. 2012 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování, je třeba uvést, že náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou uvedeny v ustanovení § 86 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí, b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, d) dokumentaci záměru.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 odvolací orgán zjistil, že stavba občanského vybavení a ubytování má být umístěna na pozemcích st. p. č. 248 a 251 a p. p. č. 1171/1, 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. K tomuto odvolací orgán uvádí, že výrok rozhodnutí je nejdůležitější částí rozhodnutí, protože se jím určují práva a povinnosti účastníků řízení. Správní orgán v něm formuluje, jak rozhodl ve věci, která byla předmětem řízení. Důležité

proto je, aby předmět řízení byl vymezen zcela jednoznačně a samotný výrok aby byl přesný a určitý.

Dle evidence katastru nemovitostí přitom odvolací orgán zjistil, že žadatelé jsou vlastníky pozemků st. p. č. 248, st. p. č. 251 a p. p. č. 1171/1 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Vlastníkem pozemku p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách je dle evidence katastru nemovitostí odvolatelka. Vlastníkem pozemku p. p. č. 2392 v k. ú. Říčky v Orlických horách je dle evidence katastru nemovitostí Česká republika s tím, že právo hospodařit s majetkem státu mají Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 501 68 Hradec Králové. Dle evidence katastru nemovitostí je pak vlastníkem pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové s tím, že se svěřeným majetkem kraje hospodaří Správa silnic Královéhradeckého kraje, se sídlem Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové - Plačice.

Z uvedeného je zřejmé, že žadatelé byli ke své žádosti ze dne 11. 4. 2012 povinni připojit ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku p. p. č. 1171/4, k pozemku p. p. č. 2392 a k pozemku p. p. č. 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, případně ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníků těchto pozemků anebo dohodu o parcelaci.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího vyplývá, že jak Lesy České republiky, s. p., tak Správa silnic Královéhradeckého kraje, vyslovily za určitých podmínek souhlas s provedením stavby na pozemcích p. p. č. 2392 a p. p. č. 2397 oboje v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Pokud se však týká pozemku p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách, odvolací orgán ve spisovém materiálu věci se týkajícím doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k tomuto pozemku nebo souhlas odvolatelky jako vlastníka tohoto pozemku nebo dohodu o parcelaci podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona nedohledal.

O tom, že odvolatelka nesouhlasí s umístěním stavby občanského vybavení a ubytování na pozemku p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách v jejím vlastnictví, svědčí i obsah jejího odvolání ze dne 23. 8. 2012 proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUOK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012. Jako první důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor tohoto rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, totiž odvolatelka právě uvedla, že žádný souhlas k umístění stavby na pozemku p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách neposkytla.

S ohledem na výše uvedené tak nezbývá než shrnout, že došlo k pochybení, když stavební úřad vydal rozhodnutí č. j.: MEUOK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012, kterým byla předmětná stavba umístěna mimo jiné na pozemku p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách, přestože v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona nebyl k žádosti žadatelů ze dne 11. 4. 2012 připojen doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k tomuto pozemku, nebo souhlas odvolatelky jako vlastníka tohoto pozemku nebo dohoda o parcelaci.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posuzoval záměr žadatelů ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací orgán zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu byl pro katastrální území Říčky v Orlických horách platný územní plán sídelního útvaru Říčky, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 4. 2. 1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 7. 2. 2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 6. 9. 2006.

K otázce souladu záměru žadatelů s požadavkem ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad uvedl následující:

„Záměr je plně v souladu s platným územním plánem Obce Říčky v Orlických horách schváleným dne 4. 2. 1997 s tím, že dle čl. 1.1.4.2. obecně závazné vyhlášky schváleného územního plánu obce má být na daném pozemku umístěno Společenské centrum „Soutok Říčky a Hlubokého potoka“. Jedná se o nejfrekventovanější lokalitu obce u křižovatky silnic III. třídy č. 3109 a 31010. V návrhovém období zde koncentrovat administrativu, informační a zprostředkovatelské služby oživené výstavním prostorem-galerií, drobným prodejem a občerstvením. Využít možnosti rozšíření levnějšího druhu ubytování v autokempu a chatkách. Dle čl. 1.2.2. Území pro občanskou vybavenost (občanská vybavenost) A. Slouží: převážně pro umístění správních, kulturních, obchodních a hospodářských zařízení, B. Přípustné: správní, administrativní a obchodní budov, maloobchod, veřejné stravování a ubytování, kulturní, zdravotnické, sportovní zařízení a zařízení sociálních služeb, zábavní střediska, C. Nepřípustné: výrobní objekty rušící své okolí hlukem, zplodinami, nadměrnou dopravou, D. Regulační zásady a limity: objekty musí respektovat prostředí, umístěny, úměrným hmotovým členěním, zastřešením budovy, výška objektů max. do 2.N.P. + využití podkroví, zařízení větší kapacity budou hmotově rozčleněna, střechy sedlové, KPE = 0. Navržená stavba svým tvarem a využitím plně respektuje výše uvedené regulativy. Námitka, že nesplňuje architektonické a urbanistické požadavky odráží pouze subjektivní názor.“

K tomuto odvolací orgán uvádí, že dle výroku rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 má být stavba občanského vybavení a ubytování umístěna na pozemcích st. p. č. 248, 251 a p. p. č. 1171/1, 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Dle platného územního plánu sídelního útvaru Říčky jsou pozemky st. p. č. 248 a 251 a pozemek p. p. č. 1171/1 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách součástí urbanizovaného území, v ploše „občanská vybavenost“ – návrh. Pozemek p. p. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách je součástí urbanizovaného území, ve stávající ploše „rozptýlená venkovská zástavba“. V případě pozemku p. p. č. 2397 se jedná o plochu komunikace III. třídy. Všechny výše citované pozemky se nacházejí v zastavěném území. V případě p. p. č. 2392 se jedná o vodní plochu mimo zastavěné území.

Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad se zabýval pouze regulativy platícími pro plochu „občanská vybavenost“, která zahrnuje pozemky st. p. č. 248 a 251 a pozemek p. p. č. 1171/1 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, a to přesto, že rozhodnutím stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 bylo rozhodnuto o umístění stavby nejenom na těchto třech pozemcích, ale rovněž na pozemcích p. p. č. 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Stavební úřad se tedy dopustil pochybení, když se nezabýval otázkou souladu záměru s regulativy platícími pro pozemky p. p. č. 1171/4, 2392 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Stavební úřad tedy postupoval v rozporu s ustanovením § 90 písm. a) stavebního zákona.

K tomuto odvolací orgán dodává, že stavební úřad bude při novém projednání věci povinen podle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona posoudit, zda územní plán je platný, účinný a zda jeho součástí, zejména výkresy, jsou označeny ověřovací doložkou. Dále bude stavební úřad povinen uvést, v kterých funkčních plochách dle hlavního výkresu je navrhováno záměr umístit, jakou barvou jsou tyto plochy v hlavním výkresu označeny a jaké funkční využití je pro tyto plochy územním plánem stanoveno dle legendy výkresu. Dále bude povinen posoudit dle textové části územního plánu, jaké regulativy funkčního využití jsou pro dané plochy stanoveny, zda navrhovaný záměr je v předmětných plochách přípustný, podmíněně přípustný a za jakých podmínek, nebo zda se jedná o záměr v daných funkčních plochách nepřípustný, a toto své zjištění řádně odůvodnit ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“) a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud se jedná o umístění stavby, byl stavební úřad povinen zkoumat zejména obecné požadavky na využívání území, zakotvené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

K tomu však odvolací orgán považuje za nezbytné nejprve uvést, že aby bylo možno posuzovat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování naplňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., je nutno, aby byla předmětná stavba územním rozhodnutím jednoznačně umístěna.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to

posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v ustanovení § 92 stavebního zákona obsahuje a) druh a účel umísťované stavby, b) parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, c) umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Z obsahu rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 však vyplývá, že stavební úřad podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. nepostupoval, když toto rozhodnutí neobsahuje popis umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb.

Lze tedy shrnout, že stavba občanského vybavení a ubytování nebyla územním rozhodnutím stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 umístěna. Stavební úřad tedy nemohl posoudit, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování naplňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Za situace, že stavba občanského vybavení a ubytování bude při novém projednání věci novým územním rozhodnutím stavebního úřadu jednoznačným způsobem umístěna, bude stavební úřad povinen zkoumat, zda takové umístění stavby naplňuje jednotlivé požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., přičemž svá zjištění bude stavební úřad povinen odůvodnit v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad bude povinen zejména zkoumat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování není v rozporu s ustanovením § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Dále bude stavební úřad povinen zkoumat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování není v rozporu s ustanovením § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopraven napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Dále bude stavební úřad povinen zkoumat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování není v rozporu s ustanovením § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky, b) nakládání s odpady a odpadními vodami podle zvláštních předpisů, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných, c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo

zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno 1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo 3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace.

Dále bude stavební úřad povinen zkoumat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování není v rozporu s ustanovením § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého stavby podle druhu a potřeby se umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky.

Dále bude stavební úřad povinen zkoumat, zda umístění stavby občanského vybavení a ubytování není v rozporu s ustanovením § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého stavby se umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku.

Dále bude stavební úřad za situace, kdy stavba občanského vybavení a ubytování bude rozhodnutím stavebního úřadu jednoznačným způsobem umístěna, povinen zkoumat, zda takové umístění stavby není v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

V neposlední řadě pak bude stavební úřad povinen zkoumat, zda stavba občanského vybavení a ubytování naplňuje požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud se týká posouzení, zda obsah výroku rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 naplňuje další požadavky ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., odvolací orgán uvádí, že v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb., ve výroku tohoto rozhodnutí u parcelních čísel jednotlivých pozemků, na nichž se stavba umísťuje, není uveden druh pozemku podle katastru nemovitostí, dále ve výroku tohoto rozhodnutí není v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vymezeno území dotčené vlivy stavby.

Podle ustanovení § 90 písm. d) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.



K tomuto odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení, a to 1. dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení; 2. technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovou.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího je vyjádření vlastníka technické infrastruktury, a to vyjádření společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a. s., IČO 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4. Přestože toto vyjádření vlastníka technické infrastruktury obsahuje podmínky, stavební úřad je v rozporu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb. nezahrnul do podmínek rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012.

Pokud se týká napojení stavby občanského vybavení a ubytování na veřejnou dopravní infrastrukturu, v obsahu spisového materiálu věci se týkajícího je založeno rozhodnutí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27. 3. 2012 jako věcně příslušného silničního správního úřadu dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterým „vydal podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, povolení ke zřízení připojení stavby občanského vybavení a ubytování na pozemní komunikaci, silnici č. III/310 9, parc. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Z obsahu spisového materiálu věci se týkajícího však odvolací orgán zjistil, že způsob napojení na pozemní komunikaci, který byl povolen rozhodnutím Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j.: OVŽP/7092/12-11654/12/No ze dne 27. 3. 2012, byl změněn doplněním dokumentace pro vydání územního rozhodnutí z června 2012.

Za situace, kdy došlo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí ke změně způsobu napojení stavby občanského vybavení a ubytování na předmětnou pozemní komunikaci, je nutno, aby bylo Městským úřadem Rychnov nad Kněžnou, odborem výstavby a životního prostředí vydáno nové rozhodnutí podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, které bude vycházet z nově navrhovaného napojení stavby občanského vybavení a ubytování na pozemní komunikaci, silnici č. III/310 9, parc. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Podle § 90 písm. e) stavebního zákona byl stavební úřad dále povinen posoudit, zda je záměr žadatelů v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že součástí spisového materiálu věci se týkajícího jsou závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Rychnov nad Kněžnou č. j. HSHK/RK-160/OP-2012/b ze dne 14. 2. 2012, Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Rychnov nad Kněžnou č. j.: S-KHSHK

3528/2012/2/HOK.RK/Li ze dne 2. 3. 2012, Správy CHKO Orlické hory č. j. 00235/OH/2012 ze dne 15. 2. 2012, Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí sp. zn. 7092/12/No ze dne 27. 3. 2012, Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí č. j.: OVŽP-7195/12-10218/2012/Šť ze dne 29. 3. 2012, Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j.: OVŽP-3632/12-10561/2012/Zs ze dne 15. 2. 2012.

Součástí spisového materiálu věci se týkajícího však není závazné stanovisko Státní energetické inspekce, což je v rozporu s ustanovením § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), podle kterého Státní energetická inspekce, jako dotčený správní orgán, uplatňuje stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu a závazná stanoviska v územním řízení a stavebním řízení.

Pokud se týká výše uvedených závazných stanovisek, již výše odvolací orgán uvedl, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná projektantem ATP Atelier s. r. o. IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, kde jako zodpovědný projektant je uveden Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt, ČKA 03 024, byla v červnu 2012 doplněna.

S ohledem na výše uvedené je však zřejmé, že předmětná závazná stanoviska nebyla přijata k takto doplněné dokumentaci. Při novém projednání věci tak bude třeba opatřit nová závazná stanoviska, která budou přijata k v červnu 2012 pozměněné dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Pokud se týká procesního postupu stavebního úřadu v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování, odvolací orgán upozorňuje na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Odvolací orgán k výše uvedenému dodává, že ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neznamená jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit, naopak musí správní orgán účastníky řízení vyzvat, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a zároveň že mají možnost vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že stavební úřad vydal výzvu č. j.: MEUROK/366/2012/Hock-12 ze dne 22. 6. 2012 podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, ve které „poskytnul účastníkům řízení možnost uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“.

Z obsahu této výzvy a z dokladů o jejím doručení však vyplývá, že tuto výzvu neobdrželi všichni účastníci řízení. Takový postup stavebního úřadu je však v rozporu s uvedeným ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, neboť stavební úřad je povinen dát možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí všem účastníkům řízení.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou, přičemž zjistil následující.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, v obsahu svého odvolání ze dne 23. 8. 2012 odvolatelka uvedla, že podává odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 v celém jeho rozsahu a navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka uvedla, že „ve výroku tohoto rozhodnutí je uvedeno, že stavba občanského vybavení a ubytování je umístěna mimo jiné na pozemku parc. č. 1171/4 v k. ú. Říčky v Orlických horách ve vlastnictví odvolatelky, přestože její souhlas nebyl předložen“. Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „předmětným rozhodnutím není stavba občanského vybavení a ubytování jednoznačným způsobem umístěna, když chybí odstupové vzdálenosti od hranic pozemků, výrok rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 tak je dle názoru odvolatelky v rozporu s ustanovením § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.“

K tomuto odvolací orgán uvádí, že se těmito odvolacími důvody již zabýval a odkazuje tak na výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „součástí objektu SO 02 „Příprava území“ jsou dle popisu i terénní úpravy, které vyžadují rozhodnutí o změně využití území dle ustanovení § 80 stavebního zákona, součástí objektu SO 02 je i vodní prvek, který však ve výrokové části rozhodnutí není nijak umístěn“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že otázkou umístění stavby občanského vybavení a ubytování se odvolací orgán již výše zabýval a odkazuje tak na výše uvedené. Je možno zopakovat, že územním rozhodnutím, kterým se předmětná stavba umísťuje, musí být tato stavba umístěna jednoznačně, tedy s uvedením vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb. Jednoznačně umístit je pak nutno všechny části stavby, tedy i výše zmíněný vodní prvek objektu SO 02. Pokud se týká „přípravy území jako součástí objektu SO 02“, odvolací orgán uvádí, že stavební úřad bude při novém projednání věci povinen posoudit, zda v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí popsané práce mají charakter terénních úprav ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, které vyžadují rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „pokud se týká objektu SO 03, není uvedena výška a délka oplocení, ani výška a délka opěrných zdí a dále, že dešťové vody budou dle výroku rozhodnutí odvedeny do dvou vsakovacích nádrží, jejichž rozměry a přesné umístění na pozemku včetně vzdáleností od hranic jednotlivých pozemků není v rozhodnutí uvedeno“.

S ohledem na výše uvedené se odvolací orgán ztotožňuje s tímto odvolacím důvodem s tím, že i uvedené vsakovací nádrže, které jsou částí stavby občanského vybavení a ubytování, je nutno jednoznačně umístit, tedy s uvedením odstupů od hranice předmětného pozemku.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavba občanského vybavení a ubytování nemá vyřešené vytápění“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že k žádosti žadatelů ze dne 11. 4. 2012 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování byla připojena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná projektantem ATP Atelier s. r. o. IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, kde jako zodpovědný projektant je uveden Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt, ČKA 03 024. V této dokumentaci je pak popsán způsob vytápění stavby občanského vybavení a ubytování, a to tak, že „jako zdroj tepla pro vytápění, vzduchotechniku a ohřev teplé vody budou instalována dvě tepelná čerpadla, země – voda o výkonu 29,1 kW při 0°C/35°C a elektrickém příkonu vestavěného elektrokotle 15,7 kW. Celkový výkon zdroje činí 58,2 kW při 0°C/35°C, celkový elektrický příkon zdroje činí 47,1 kW. V případě potřeby je tedy k dispozici celkový výkon 89,6 kW (tepelná čerpadla a elektrokotle)“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad se dopustil pochybení, když v podmínce č. 3 odkazuje na projektovou dokumentaci z roku 2011, neboť podle jejího názoru nelze v podmínkách územního rozhodnutí odkazovat na projektovou dokumentaci, která není součástí územního rozhodnutí“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán uvádí, že podmínka č. 3 stanovená v rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 je podmínkou, kterou stanovila Správa CHKO Orlické hory ve svém závazném stanovisku č. j. 00235/OH/2012 ze dne 15. 2. 2012. Stavební úřad tak postupoval v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., podle kterého rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „byla pořízena nová studie osvětlení a oslunění“, se kterou však podle tvrzení odvolatelky „nebyli seznámeni všichni účastníci řízení, a dále, že na základě námítky odvolatelky došlo v červnu 2012 k doplnění dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, se kterým však účastníci řízení nebyli seznámeni a tento rozšířený návrh nebyl projednán s dotčenými orgány“.

Těmito odvolacími důvody se odvolací orgán rovněž již výše zabýval a odkazuje tak na výše uvedené ohledně postupu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a ohledně doplnění dokumentace pro vydání územního rozhodnutí z června 2012.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v odůvodnění rozhodnutí nejsou uvedeny podklady, na základě jakých stavební úřad rozhodoval“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se mimo jiné v odůvodnění rozhodnutí uvedou podklady pro jeho vydání. Přestože stavební úřad byl povinen podklady, ze kterých při vydání svého rozhodnutí č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 vycházel, v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvést, v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu tak neučinil.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního



zákona s tím, že podle jejího názoru „v odůvodnění rozhodnutí stavební úřad neuvedl, zda jsou u stavebního úřadu nějaká občanská sdružení např. podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přihlášena či nikoliv“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán upozorňuje na ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), upravující účast občanů.

Podle ustanovení § 70 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů.

Podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.

Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pokud by tedy u stavebního úřadu byla založena nějaká žádost naplňující všechny požadavky uvedené v ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad by byl povinen informovat takové občanské sdružení o zahájení řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, stavební úřad vydal pod č. j.: MEUROK/366/2012/Hock-2 oznámení ze dne 19. 4. 2012 o zahájení územního řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování a pozvání k veřejnému ústnímu jednání s tím, že toto oznámení doručoval účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že oznámení č. j.: MEUROK/366/2012/Hock-2 ze dne 19. 4. 2012 bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách a rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 20. 4. 2012. Ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak byla tímto dnem sdělena informace o zahájení řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování. Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo oprávněno oznámit svou účast v řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že by nějaké občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, svého oprávnění účastnit se řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování využilo.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že podle jejího názoru „v rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 chybí podrobné odůvodnění souladu záměru s obecnými požadavky na využívání území s tím, že v tomto rozhodnutí není vymezeno rovněž území dotčené vlivy stavby“.

K tomuto odvolacímu důvodu se odvolací orgán vyjádřil již výše a odkazuje tak na výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „ve výroku rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: MEUROK/366/I/1/311/2012/Hock-5 ze dne 26. 7. 2012 nejsou v rozporu s ustanovením § 101 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uvedeny podmínky týkající se ochrany elektronických komunikací“.

Rovněž s tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán již výše vypořádal a odkazuje tak na výše uvedené.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „v rozdělovníku není mezi dotčenými orgány zařazena Státní energetická inspekce, která je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení podle ustanovení § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů“.

Odvolací orgán uvádí, že i tímto odvolacím důvodem se odvolací orgán již zabýval a odkazuje tak na ohledně absence závazného stanoviska Státní energetické inspekce výše uvedené.

S ohledem na vše výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice
v Orlických horách + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ondřej Bryscejn, Nepoucká 445/5, 150 00 Praha 5 zastoupen společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8
- Ing. Michaela Bryscejnová, Nepoucká 445/5, 150 00 Praha 5 zastoupena společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8
- Obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orł. horách

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Eva Linhratová, Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov
- Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- Lesy České republiky, s. p., Správa toků-oblast povodí Labe, Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- Správa a údržba silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská ulice 59, 500 04 Hradec Králové
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
- Telefónica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 2/266, 140 22 Praha 4

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
- Obecní úřad Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orl. h.

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto sdělení na úřední desce bylo toto sdělení zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí