



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
22130/UP/2013/Jj

Hradec Králové
7. 2. 2014

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Mgr. Jan Jakubec/464
jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání podaném dne 17. 10. 2013 paní Evou Linhartovou, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 vydanému Městským úřadem Rokytnice v Orlických horách, odborem výstavby a životního prostředí, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „zemní kabelová trasa VN/NN pro objekt občanského vybavení a ubytování v obci Říčky v Orlických horách“ na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370, druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří, p. p. č. 995/1 druh pozemku – trvalý travní porost, p. p. č. 1011/1, 1171/1 a 2397 druh pozemku – ostatní plocha, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu odvolání podané dne 17. 10. 2013 paní Evou Linhartovou, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

a rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 vydané Městským úřadem Rokytnice v Orlických horách, odborem výstavby a životního prostředí

potvrzuje.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972, bytem Pěčín 187, 517 61 Pěčín a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře.

Odůvodnění

Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „zemní kabelová trasa VN/NN pro objekt občanského vybavení a ubytování v obci Říčky v Orlických horách“ na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370, druh pozemku – zastavěná plocha a nádvoří, p. p. č. 995/1 druh pozemku – trvalý travní porost, p. p. č. 1011/1, 1171/1 a 2397 druh pozemku – ostatní plocha, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách“ (dále také jen „stavba zemní kabelové trasy VN/NN“).

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 vydáno. Ke dni 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho Čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

Jelikož žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN podali Ondřej Bryscejn, nar. 14. 1. 1972, bytem Pěčín 187, 517 61 Pěčín a Ing. Michaela Bryscejnová, nar. 14. 6. 1974, bytem Nepomucká 445/4, 150 00 Praha 5 – Košíře (dále jen „žadatelé“) dne 23. 7. 2012 a tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o této žádosti, v návaznosti na Čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb. se na předmětné územní řízení vztahuje stavební zákon ve znění účinném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. stavební zákon ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení. V případě uvedení stavebního zákona je tedy míněn zákon č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012. Pokud se týká procesního předpisu, v předmětném územním řízení je postupováno podle správního řádu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 bylo na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách vyvěšeno dne 3. 10. 2013 a sejmuto dne 21. 10. 2013, po tuto dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 tedy bylo účastníci řízení Evě Linhratové, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručeno dne 18. 10. 2013. Proti tomuto rozhodnutí podala Eva Linhratová, nar. 1. 4. 1945, bytem Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 (dále jen „odvolatelka“) dne 17. 10. 2013 odvolání. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo výše uvedené odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne oznámení předmětného rozhodnutí.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka vyslovila nesouhlas s podmínkami tohoto rozhodnutí, když podle jejího názoru „není uveden požadavek koordinace s ostatními stavbami, zejména se stavbou objektu občanského vybavení“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad odkazuje v podmínkách rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 na „projektovou dokumentaci“, a to přestože v územním řízení je zpracovávána dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, jaké podklady byly při novém projednání věci doplněny“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, „jakým způsobem se vypořádal s názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí č. j. 476/UP/2013/J ze dne 25. 2. 2013“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s tím, že uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, zda občanská sdružení byla ve smyslu ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informována o probíhajícím řízení, případně, zda občanská sdružení podala na stavební úřad žádost o informování o probíhajících řízeních či nikoliv“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, „kdo je vlastníkem kanalizace a vodovodu, které je třeba podle podmínky č. 6 při realizaci stavby respektovat a které jsou tak dotčeny navrženým záměrem“.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN doručoval v rozporu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, resp. v rozporu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního rozhodnutí resp. územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě s tím,

že účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona se tyto písemnosti doručují veřejnou vyhláškou.

Stavební úřad předložil výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Nejprve odvolací orgán přezkoumával soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že žadatelé podali dne 23. 7. 2012 na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, tímto dnem tak bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení o této žádosti. Toto řízení pak vyústilo ve vydání rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, kterým stavební úřad „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN“.

Toto rozhodnutí následně odvolatelka napadla svým odvoláním ze dne 30. 11. 2012. Odvolací orgán pak v odvolacím řízení rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutím č. j. 476/UP/2013/Jj ze dne 25. 2. 2013 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad následně, po přerušení řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN usnesením č. j. MEUROK/788/2012/Hock-17 ze dne 9. 4. 2013 a po odstranění nedostatků žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN a jejích příloh žadateli, vyrozuměl pod č. j. MEUROK/788/2012/Hock-20 ze dne 5. 6. 2013 účastníky tohoto řízení o jeho pokračování a současně poučil účastníky řízení o možnosti uplatňovat námítky, veřejnost o možnosti uplatňovat připomínky a dotčené orgány o možnosti uplatňovat závazná stanoviska.

Následně stavební úřad postupoval v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, když před vydáním rozhodnutí ve věci vyzval pod č. j. MEUROK/788/2012/Hock-23 ze dne 3. 9. 2013 účastníky řízení, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu. Poté stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, kterým „podle ustanovení § 79 a § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě

územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření vydal územní rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN“.

Vzhledem k tomu, že jedno z pochybení, kterého se stavební úřad dopustil při prvním projednání věci a které odvolací orgán vytknul v rozhodnutí č. j. 476/UP/2013/Jj ze dne 25. 2. 2013, se týkalo vymezení okruhu účastníků řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, a to s přihlédnutím k ochrannému pásmu podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) (dále jen „energetický zákon“), odvolací orgán zkoumal, jak se stavební úřad touto otázkou zabýval při novém projednání věci.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona účastníky územního řízení jsou a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu, v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu. Podle ustanovení § 85 odst. 3 stavebního zákona účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků.

Podle ustanovení § 46 odst. 5 energetického zákona u podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí ochranné pásmo 1 m po obou stranách krajního kabelu. Přitom podle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zpracované společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, zodpovědný projektant Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt ČKA 03 024, kterou žadatelé připojili ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, se v daném případě jedná o podzemní vedení elektrizační soustavy o napětí 35 kV.

K tomu je třeba uvést, že při předchozím projednání věci z odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012 nevyplývalo, zda se stavební úřad při vymezení okruhu účastníků řízení zabýval otázkou, zda s přihlédnutím k tomuto ochrannému pásmu nebudou účastníky řízení rovněž další osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Z odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 je však již zřejmé, že při novém projednání věci se stavební úřad otázkou vymezení okruhu účastníků řízení zabýval již s přihlédnutím k uvedenému ochrannému pásmu, když uvedl, že „ochranné pásmo umístěvané stavby zemního kabelového vedení VN a NN je stanoveno energetickým zákonem (podle ustanovení § 46 odst. 5 energetického zákona) v šíři 1 m po obou stranách krajního kabelu s tím, že toto ochranné pásmo nebude zasahovat mimo pozemky vymezené pro umístění stavby“. Uvedený závěr pak vyplývá rovněž z výkresu v měřítku 1 : 1000 označeného jako situace širší vztahy se zakreslením tohoto ochranného

pásma, který je součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013.

K otázce vymezení okruhu účastníků řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 uvedl, že „při vymezování okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že právní postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona v daném případě přísluší (vedle žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn) pouze vlastníkům pozemků (a stavbám na nich), na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, a dále osobám, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům (a stavbám na nich) v rozsahu bezprostředního dotčení navržené kabelové trasy, vlastníkům anebo správčům stávajících toků vedení technické a dopravní infrastruktury, dotčených předmětnou stavbou“. K tomuto stavební úřad dodal, že podle jeho názoru „vlastnictví ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena“.

Ze všeho výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad se zabýval otázkou vymezení okruhu účastníků řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN v souladu s ustanovením § 85 stavebního zákona, s přihlédnutím k ochrannému pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy podle energetického zákona a své závěry a úvahy odůvodnil v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Další pochybení, kterého se stavební úřad dopustil při prvním projednání věci a které odvolací orgán vytknul v rozhodnutí č. j. 476/UP/2013/Jj ze dne 25. 2. 2013, se pak týkalo obsahových náležitostí žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN a k ní připojených příloh podle ustanovení § 86 stavebního zákona.

Stavební úřad totiž vydal rozhodnutí č. j.: MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-10 ze dne 5. 11. 2012, kterým byla předmětná stavba umístěna mimo jiné na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách, přestože v rozporu s ustanovením § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona nebyl k žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojen doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k tomuto pozemku, nebo souhlas vlastníka tohoto pozemku.

Odvolací orgán tedy zkoumal, jak se stavební úřad touto otázkou zabýval při novém projednání věci.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí základní údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje pozemků a staveb.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí, b) rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, závazná stanoviska, pokud byla obstarána před zahájením řízení, nejde-li o koordinované

závazné stanovisko podle ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona, vydané správním úřadem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, d) dokumentaci záměru.

Podle ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit.

Z výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 odvolací orgán zjistil, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN má být umístěna na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370, p. p. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Dle evidence katastru nemovitostí přitom odvolací orgán zjistil, že žadatelé jsou vlastníky pozemků st. p. č. 248, st. p. č. 251 a p. p. č. 1171/1, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Pozemek st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách pak žadatelé mají ve spoluvlastnictví s panem Ing. Čenkem Kozákem, Lovosická 370, 190 00 Praha 9. Vlastníkem pozemků p. p. č. 995/1 a 1011/1 v k. ú. Říčky v Orlických horách je pak dle evidence katastru nemovitostí Obec Říčky v Orlických horách, se sídlem Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Říčky v Orlických horách. Vlastníkem pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách je Královéhradecký kraj, kdy právo hospodařit se svěřeným majetkem kraje má Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové.

Z uvedeného je zřejmé, že žadatelé byli ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN povinni připojit ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku st. p. č. 370 a k pozemkům p. p. č. 995/1, 1011/1 a 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, případně ve smyslu ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníků těchto pozemků.

Pokud se týká umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách, součástí spisového materiálu věci se týkajícího je smlouva uzavřená mezi žadatelem panem Ondřejem Bryscenjem, bytem Pěčín 187, 517 61 Pěčín a panem Ing. Čenkem Kozákem, Lovosická 370, 190 00 Praha 9 o právu provést stavbu „zemní kabelová trasa VN/NN na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách a parc. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách a na stavbě technického vybavení bez čp/če na pozemku st. p. č. 370 v k. ú. Říčky v Orlických horách“.

Pokud se týká umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemcích p. p. č. 995/1, 1011/1 a 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách, součástí spisového materiálu věci se týkajícího je souhlas Obce Říčky v Orlických horách, vlastníka pozemků p. p. č. 995/1 a p. p. č. 1011/1 v k. ú. Říčky v Orlických horách s umístěním stavby zemní kabelové trasy VN/NN na těchto pozemcích. Dále je součástí spisového materiálu věci se týkajícího souhlas Správy silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, která je oprávněna hospodařit se svěřeným majetkem Královéhradeckého kraje, s umístěním stavby zemní kabelové trasy VN/NN na pozemku p. p. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Z uvedeného vyplývá, že žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 písm. a) a odst. 3 stavebního zákona doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k těmto pozemkům popř. stavbám na nich, nebo souhlas vlastníka těchto pozemků popř. staveb na nich. K tomuto odvolací orgán dodává, že z odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 vyplývá, že pokud se týká naplnění těchto ustanovení stavebního zákona, stavební úřad dospěl k obdobnému závěru jako odvolací orgán.

Žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN dále připojili souhlasné závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajské středisko Hradec Králové č. j. 01056/OH/2012 ze dne 17. 7. 2012 vydané podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j. OVŽP-16412/12-10561/2012/Zs ze dne 11. 7. 2012, vydané podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko ČR – Státní energetické inspekce zn. 1357/12/52.103/UI ze dne 19. 9. 2012 vydané podle energetického zákona. Podmínky vyplývající z těchto závazných stanovisek pak stavební úřad zahrnul v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění účinném ke dni 28. 3. 2013 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), podle kterého rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, do podmínek rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013. Žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili dále souhlasné vyjádření Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy č. j. OŠKMT-18405/12-716/2012/Dvo ze dne 30. 7. 2012.

Jak již odvolací orgán uvedl výše, žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili dále souhlasné stanovisko Správy silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové zn. SUSKHK/5330/12/PO-Dv ze dne 6. 9. 2012 ke stavbě zemní kabelové trasy VN/NN, kdy stavební úřad podmínky vyplývající z tohoto stanoviska zahrnul do podmínek rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013. Dále žadatelé připojili souhlasné stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly zn. 1045834667 ze dne 14. 8. 2012.

Pokud se týká dokumentace záměru, žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracovanou společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, zodpovědný projektant Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt ČKA 03 024.

Podle ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci.

Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.

Podle ustanovení § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se ke konkrétnímu stavebnímu záměru. Statické, popřípadě jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly kontrolovatelné. Není-li projektant způsobilý některou část projektové dokumentace zpracovat sám, je povinen k jejímu zpracování přizvat osobu s oprávněním pro příslušný obor nebo specializaci, která odpovídá za jí zpracovaný návrh. Odpovědnost projektanta za projektovou dokumentaci stavby jako celku tím není dotčena.

S ohledem na obsah dokumentace připojené k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN a výše uvedené povinnosti projektanta za obsah takové dokumentace je tak možno zkonstatovat, že předmětná dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována osobou k tomu oprávněnou podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, je úplná, celistvá a jsou v ní v odpovídající míře vzhledem k povaze stavby řešeny obecné požadavky na výstavbu.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posuzoval záměr žadatelů ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

K otázce posouzení souladu záměru s požadavkem uvedeným v ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona je nutno uvést, že odvolací orgán zjistil, že ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 byla platná územně plánovací dokumentace nazvaná jako Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, vydané dne 8. 9. 2011 usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/22/1564/2011, které nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011.

Ke dni vydání rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 pak byl pro katastrální území Říčky v Orlických horách platný územní plán sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, který byl schválen obecním zastupitelstvem v Říčkách v Orlických horách dne 4. 2. 1997, ve znění změny č. 1 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 7. 2. 2001 a změny č. 2 schválené zastupitelstvem obce Říčky v Orlických horách dne 6. 9. 2006.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje, s tím, že do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. K tomuto odvolací orgán uvádí, že nezjistil, že by územní plán sídelního útvaru Říčky v Orlických horách nebyl v souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem (výše uvedenými Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje).

K otázce souladu záměru žadatelů s územním plánem sídelního útvaru Říčky v Orlických horách stavební úřad uvedl následující:

„Stavební úřad ověřil, že územní plán pro obec Říčky v Orlických horách je platný, účinný a výkresy územního plánu jsou opatřeny ověřovací doložkou. Umísťovaná stavba má charakter technické infrastruktury – stavba pro zásobování elektrickou energií. Navržené umístění stavby plně respektuje koncepci energetického řešení dle platné územně plánovací dokumentace. Tj. zachování stávajícího primárního rozvodného systému 35 kV, se zajištěním výkonu ze stávajících trafostanic, které lze v případě potřeby přezbrojit. Část stavby obsahující kabelové vedení VN, ve své trase kopíruje vymezený koridor vysokého napětí, část stavby rozvodu NN je pod rozlišovací schopností územně plánovací dokumentace. Průběh navržené trasy se dotýká pozemků označených v platné územně plánovací dokumentaci z hlediska funkčního využití jako plochy – trvalé travní porosty (žlutá barva) parc. č. 995/1, 1011/1, st. p. č. 370, občanská vybavenost (fialová barva), parc. č. 1011/1, 1171/1, st. p. č. 248, 251, komunikace (žlutý koridor) parc. č. 2397, vše v k. ú. Říčky v Orlických horách. Dle regulativů je v obecné poloze umístění a povolování staveb a zařízení technického vybavení pro obsluhu jednotlivých funkčních území přípustné jen tehdy, pokud nebudou mít negativní vliv na jejich základní funkci nad přípustnou míru. Negativní vliv stavby na základní funkce jednotlivých ploch nebyl prokázán. Umístění stavby technické infrastruktury v urbanizovaném území je předpokládáno, v neurbanizovaném území je umístění zařízení technické infrastruktury výjimečně přípustné. V neurbanizovaném území navržená stavba koresponduje s vymezeným koridorem vedení VN, dle platné územně plánovací dokumentace. Z pohledu posouzení navržená stavba není v rozporu se stanovenými regulativy výše uvedených ploch, stavba nemění samotné funkční využití ploch“.

S uvedeného je zřejmé, že se stavební úřad otázkou souladu záměru žadatelů s územním plánem sídelního útvaru Říčky v Orlických horách zabýval a v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu odůvodnil, na základě jakých úvah a podkladů k uvedeným závěrům dospěl.

K tomuto odvolací orgán dodává, že z výkresu v měřítku 1 : 1000 označeného jako situace širší vztahy, který je součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN vede po části pozemku parc. č. 995/1, parc. č. 1011/1 a st. p. č. 370 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, kdy podle legendy výkresu územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách nazvaného jako urbanistický návrh – funkční využití ploch, vede tato stavba po ploše zelenožluté barvy označené jako trvalý travní porost. Textová část územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, konkrétně pak obecně závazná vyhláška starosty obce Říčky v Orlických horách č. 12/97, která nabyla účinnosti 1. 3. 1997, pak stanoví regulativy pro plochu trvalé travní porosty, kde jako přípustné jsou uvedeny liniové stavby technického vybavení.

Z výkresu v měřítku 1 : 1000 označeného jako situace širší vztahy, který je součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, dále vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN vede po části pozemku parc. č. 1011/1 v k. ú. Říčky v Orlických horách, kdy podle legendy výkresu územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách nazvaného jako urbanistický návrh – funkční využití ploch, vede tato stavba po ploše bílé barvy označené jako dopravní plochy - parkoviště. Z tohoto výkresu dále vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN vede po části pozemku parc. č. 2397 v k. ú. Říčky v Orlických horách, kdy podle legendy výkresu územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách nazvaného jako urbanistický návrh – funkční využití ploch, vede tato stavba po komunikaci III. třídy znázorněné žlutou barvou, kdy komunikace III. třídy náleží dle legendy tohoto výkresu rovněž pod dopravní plochy.

Textová část územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, konkrétně pak obecně závazná vyhláška starosty obce Říčky v Orlických horách č. 12/97, která nabyla účinnosti 1. 3. 1997, pak stanoví regulativy pro plochu dopravní plochy (komunikace a parkoviště), kde jako přípustné jsou uvedeny liniové stavby technického vybavení.

Z výkresu v měřítku 1 : 1000 označeného jako situace širší vztahy, který je součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, dále vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN vede po části pozemků parc. č. 1171/1, st. p. č. 248 a 251 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, kdy podle legendy výkresu územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách nazvaného jako urbanistický návrh – funkční využití ploch vede tato stavba po ploše fialové barvy označené jako občanská vybavenost.

Textová část územního plánu sídelního útvaru Říčky v Orlických horách, konkrétně pak obecně závazná vyhláška starosty obce Říčky v Orlických horách č. 12/97, která nabyla účinnosti 1. 3. 1997, pak stanoví regulativy pro plochu území pro občanskou vybavenost (občanská vybavenost), kde jako přípustné jsou uvedeny inženýrské sítě.

Ze všeho výše uvedeného tedy vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací.

Odvolací orgán dále zkoumal, jak se stavební úřad zabýval naplněním požadavků uvedených v ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona, tedy zejména zda je záměr žadatelů v souladu s obecnými požadavky na využívání území. V odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 k tomuto stavební úřad uvedl následující:

„Návrh umístění stavby byl posouzen, zda je v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“). Podle tohoto ustanovení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Na základě výše uvedeného je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Říčky v Orlických horách, umístěním stavby tak, jak je navržena nedojde ke zhoršení kvality životního prostředí ani ke zhoršení hodnoty území (stavba dodržuje vymezený koridor pro energetické vedení zařízení VN dle platné územně plánovací dokumentace). Stavba respektuje zvláštní požadavky na umísťování staveb podle ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006

Sb., tj. rozvodná energetická vedení se v zastavěném území obcí umísťují pod zem (část stavby se nachází v zastavěném území obce a celá stavba je řešena formou zemního kabelového vedení).“

K tomuto odvolací orgán dodává, že jak již bylo výše uvedeno, stavba zemní kabelové trasy VN/NN, ani ochranné pásmo této stavby vyznačené ve výkresu v měřítku 1 : 1000 - situace širší vztahy, který je součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, nebudou zasahovat mimo pozemky vymezené pro umístění stavby, tedy mimo pozemky st. p. č. 248, 251, 370, p. p. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách.

Z uvedeného vyplývá, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN vyhovuje rovněž požadavkům uvedeným v ustanovení § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek s tím, že umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku.

Odvolací orgán rovněž s ohledem na obsah dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracované společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, zodpovědný projektant Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt ČKA 03 024, kterou žadatelé připojili ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, nezjistil, že by stavba zemní kabelové trasy VN/NN byla v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., podle kterého vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí s tím, že odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Lze tak shrnout, že stavba zemní kabelové trasy VN/NN je v souladu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona.

Pokud se týká naplnění požadavků uvedených v ustanovení § 90 písm. d) a e) stavebního zákona, již výše odvolací orgán uvedl, žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili souhlasné stanovisko Správy silnic Královéhradeckého kraje, p. o., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové zn. SUSKHK/5330/12/PO-Dv ze dne 6. 9. 2012 ke stavbě zemní kabelové trasy VN/NN, kdy podmínky vyplývající z tohoto stanoviska zahrnul do podmínek rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013. Dále žadatelé připojili souhlasné stanovisko společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly zn. 1045834667 ze dne 14. 8. 2012.

Odvolací orgán již výše dále uvedl, že žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN dále připojili souhlasné závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové č. j. 01056/OH/2012 ze dne 17. 7. 2012 vydané podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č. j. OVŽP-16412/12-10561/2012/Zs ze dne

11. 7. 2012, vydané podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasné závazné stanovisko ČR – Státní energetické inspekce zn. 1357/12/52.103/UI ze dne 19. 9. 2012 vydané podle energetického zákona. Podmínky vyplývající z těchto závazných stanovisek pak stavební úřad zahrnul, v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., do podmínek rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013. Žadatelé ke své žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN připojili dále souhlasné vyjádření Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy č. j. OŠKMT-18405/12-716/2012/Dvo ze dne 30. 7. 2012.

Lze tak shrnout, že v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN byla opatřena výše uvedená souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů resp. jejich souhlasná vyjádření a souhlasná stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury s tím, že pokud tato závazná stanoviska, vyjádření a stanoviska obsahovala podmínky, stavební úřad je zahrnul do podmínek rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013. Odvolací orgán tedy nezjistil, že by stavba zemní kabelové trasy VN/NN byla v rozporu s požadavky uvedenými v ustanovení § 90 písm. d) a e) stavebního zákona.

Přezkoumáním obsahu rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 pak odvolací orgán dospěl k závěru, že toto rozhodnutí je v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou.

Jako důvod, ve kterém odvolatelka spatřuje rozpor rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 s právními předpisy nebo nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolatelka vyslovila nesouhlas s podmínkami tohoto rozhodnutí, když podle jejího názoru „není uveden požadavek koordinace s ostatními stavbami, zejména se stavbou objektu občanského vybavení“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že žadatelé sice podali na stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby občanského vybavení a ubytování na pozemcích st. p. č. 248 a 251, p. p. č. 1171/1, 2392/5 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, nicméně na tuto stavbu nebylo dosud ani vydáno pravomocné územní rozhodnutí o jejím umístění. Za této situace tak není na místě podmínkami rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 zabezpečovat návaznost stavby zemní kabelové trasy VN/NN na stavbu občanského vybavení a ubytování.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad odkazuje v podmínkách rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 na „projektovou dokumentaci“, a to přestože v územním řízení je zpracovávána dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že v podmínkách rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 stavební úřad sice uvedl, že „stavba zemní kabelové trasy VN/NN bude umístěna na pozemcích st. p. č. 248, 251, 370, p. p. č. 995/1, 1011/1, 1171/1 a 2397 vše v k. ú. Říčky v Orlických horách, podle projektové dokumentace, kterou vypracoval ATP Atelier s. r. o., se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, IČO 274 07 276, Ing. arch. Tomáš Podpěra, ČKA 03024“, nicméně odvolací orgán je toho názoru, že stavební úřad toliko nedůsledně aplikoval terminologii uvedenou v ustanovení § 158 stavebního zákona, kde je uvedeno, co se rozumí projektovou dokumentací a že dokumentace ve fázi územního řízení se nazývá dokumentací pro vydání územního rozhodnutí. O tom, že jedním z podkladů, ze kterých stavební úřad vycházel v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, je dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracovaná společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, zodpovědný projektant Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt ČKA 03 024, svědčí i výkres v měřítku 1 : 1000 označený jako situace širší vztahy, který nejen že je součástí této dokumentace, ale je rovněž součástí rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013, kterým byla předmětná stavba umístěna. Ostatně o tom, že stavební úřad v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN vycházel z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí zpracované společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, zodpovědný projektant Ing. arch. Tomáš Podpěra, autorizovaný architekt ČKA 03 024, svědčí i stavebním úřadem předložený spisový materiál vedený v tomto řízení, když tato dokumentace je součástí tohoto spisového materiálu.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, jaké podklady byly při novém projednání věci doplněny“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu uvedl podklady pro vydání tohoto rozhodnutí. Je třeba dodat, že ani stavební zákon, ani správní řád neukládá stavebnímu úřadu povinnost poukázat na ty podklady, které byly opatřeny při novém projednání věci poté, co odvolací orgán podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil předchozí rozhodnutí a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. S tímto odvolacím důvodem odvolatelky se tak odvolací orgán neztotožňuje, navíc když stavební úřad před vydáním rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 vyzval pod č. j. MEUROK/788/2012/Hock-23 ze dne 3. 9. 2013 účastníky řízení a tedy i odvolatelku, že mají možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí, nahlédnout do předloženého spisového materiálu a vyjádřit se k úplnosti předloženého spisového materiálu. Odvolatelka tedy mohla využít těchto svých práv a při nahlížení do spisu rovněž zjistit, jaké podklady byly opatřeny při novém projednání věci. Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že odvolatelka těchto svých práv využila.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, „jakým způsobem se vypořádal s názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí č. j. 476/UP/2013/Jj ze dne 25. 2. 2013“.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že z obsahu rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 je zřejmé, že stavební úřad postupoval v souladu s právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v rozhodnutí č. j. 476/UP/2013/Jj ze dne 25. 2. 2013, kterým stavební úřad byl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán.

Jako další odvolací důvod odvolatelka vyjádřila nesouhlas se způsobem vymezení okruhu účastníků územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN, když upozornila na ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s tím, že uvedla, že „stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, zda občanská sdružení byla ve smyslu ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informována o probíhajícím řízení, případně, zda občanská sdružení podala na stavební úřad žádost o informování o probíhajících řízeních či nikoliv“.

K tomuto odvolacímu důvodu odvolací orgán upozorňuje na ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), upravující účast občanů.

Podle ustanovení § 70 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ochrana přírody podle tohoto zákona se uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů.

Podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen "občanské sdružení"), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona. Tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně. Musí být věcně a místně specifikována.

Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení. Dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Pokud by tedy u stavebního úřadu byla založena nějaká žádost naplňující všechny požadavky uvedené v ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad by byl povinen informovat takové občanské sdružení o zahájení řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, stavební úřad pod č. j. MEUROK/788/2012/Hock-20 ze dne 5. 6. 2013 vyrozuměl účastníky řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN o pokračování tohoto řízení s tím, že tuto písemnost doručoval účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího přitom vyplývá, že vyrozumění č. j. MEUROK/788/2012/Hock-20 ze dne 5. 6. 2013 o pokračování v předmětném řízení bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Rokytnice v Orlických horách a rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 5. 6. 2013. Ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak byla tímto dnem sdělena informace o zahájení řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN. Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny tak občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo oprávněno oznámit svou účast v řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího však nevyplývá, že by nějaké občanské sdružení splňující podmínky podle ustanovení § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny svého oprávnění účastnit se řízení o žádosti žadatelů o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN využilo. Odvolací orgán tak uzavírá, že odvolacímu důvodu odvolatelky ohledně občanských sdružení podle zákona o ochraně přírody a krajiny nelze přisvědčit.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 neuvádí, „kdo je vlastníkem kanalizace a vodovodu, které je třeba podle podmínky č. 6 při realizaci stavby respektovat a které jsou tak dotčeny navrženým záměrem“.

K tomuto odvolacímu důvodu je však nutno upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 139/2012 ze dne 20. 12. 2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „účastenství v územním řízení je vybudováno na principu, že každý účastník v něm smí uplatňovat toliko ty námitky, jimiž mají být ochráněna jeho vlastní práva. Je tak vyloučeno, aby se účastník řízení domáhal ochrany práv osob jiných, jejichž zcela samostatná práva přísluší hájit pouze jim a je jejich věcí, zda tak učiní do důsledků či nikoliv“. Tuto zásadu je pak nutno vztáhnout i na řízení odvolací a odvolatelkou výše uvedený odvolací důvod. Je tedy vyloučeno, aby se odvolatelka v podaném odvolání domáhala ochrany jiných práv než těch, které náleží z titulu účastenství v řízení jí samotné.

Jako další odvolací důvod odvolatelka uvedla, že stavební úřad v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN doručoval v rozporu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, resp. v rozporu s ustanovením § 92 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního rozhodnutí resp. územní rozhodnutí účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě s tím, že účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona se tyto písemnosti doručují veřejnou vyhláškou.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že stavební úřad v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN doručoval písemnosti účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Některým z účastníků řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona pak stavební úřad krom doručení veřejnou vyhláškou doručoval rovněž do vlastních rukou. Na takový postup stavebního úřadu však je dle názoru odvolacího orgánu nutno aplikovat ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Účelem doručování je totiž zajištění, aby se osoby, kterým se písemnost doručuje, dozvěděly o jejím obsahu. Tohoto účelu pak bylo v řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby zemní kabelové trasy VN/NN dosaženo. Skutečnost, že některým účastníkům řízení byly písemnosti doručeny jak veřejnou vyhláškou, tak do vlastních rukou, pak s ohledem na uvedené nezpůsobuje rozpor rozhodnutí č. j. MEUROK/788/I/1/315/2012/Hock-21 ze dne 2. 10. 2013 s právními předpisy.

S ohledem na vše výše uvedené odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

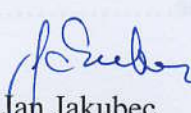
Účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou Ondřej Bryscejn, bytem Pěčín 187, 517 61 Rokytnice v Orlických horách zastoupen Mgr. Ing. Markem Jochem, advokátem, se sídlem Za Poříčskou bránou 382/16, 186 00 Praha, Ing. Michaela Bryscejnová, Nepomucká 445/5, 150 00 Praha 5 zastoupena společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, Obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických horách.

Účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou Eva Linhratová, Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov, Mgr. Jan Rejzl, Merklovice 75, 517 54 Vamberk, Mgr. Martina Rejzlová, Merklovice 75, 517 54 Vamberk, ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly, Čeněk Kozák, Lovosická 370, 190 00 Praha 9, Správa silnic Královéhradeckého kraje p. o., IČO 70947996, Kutnohorská ulice 59, 500 04 Hradec Králové.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.




z p. Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, odbor výstavby a životního prostředí, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách + spis

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:

- Ondřej Bryscejn, Pěčín 187, 517 61 Rokytnice v Orlických horách zastoupen Mgr. Ing. Markem Jochem, advokátem, se sídlem Za Poříčskou bránou 382/16, 186 00 Praha, ID DS: 4buhchw
- Ing. Michaela Bryscejnová, Nepomucká 445/5, 150 00 Praha 5 zastoupena společností ATP Atelier s. r. o., IČO 274 07 276, se sídlem Na Pěšinách 74/14, 182 00 Praha 8, ID DS: 2kdn37f
- Obec Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických Horách, ID DS: g59aqcu

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona:

- Eva Linhratová, Pospíšilova 1528/2, 130 00 Praha 3 – Žižkov
- Mgr. Jan Rejzl, Merklovice 75, 517 54 Vamberk
- Mgr. Martina Rejzlová, Merklovice 75, 517 54 Vamberk
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV – Podmokly
- Čeněk Kozák, Lovosická 370, 190 00 Praha 9
- Správa silnic Královéhradeckého kraje p. o., IČO 70947996, Kutnohorská ulice 59, 500 04 Hradec Králové

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
- Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
- Obecní úřad Říčky v Orlických horách, Říčky v Orlických horách 2, 517 61 Rokytnice v Orlických horách

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí na úřední desce bylo toto rozhodnutí zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.