



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
22800/UP/2011/Kul

Hradec Králové
6. 3. 2012

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Veronika Kulichová / 465
vkulichova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Mgr. Jana Židlického, nar. 30. 4. 1949, bytem Zborovská 41, Praha 5 a „Dědictví Orlických hor“, občanského sdružení, IČ 22858415, Zborovská 41, Praha 5 zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, Praha 4 společně podaném dne 9. 11. 2011.

Podané odvolání směřuje proti rozhodnutí č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011 Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo „podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vydáno rozhodnutí o umístění stavby Skiareál „Jadrná“ na pozemku: pozemková parcela číslo 172/1, 295/1, 299, 322, 391, 1217/2, 385 a její části dle PK – 335, 354, 355, 363, 365, 366, 388, 390, 393, 1218, 402 a její části dle PK – 402, 403, 443 a její části dle PK – 419, 420, 430, 431, 513 a její části dle PK – 433, 434, 435, 460, 463, 464/1, 465, 466, 467, 468, 486, 487, 488, 493, 491, 494, 498, 513, 522, 523, 525, 526, 547, 552, 555, 556, 557, 578, 582, 584, 585, 592, 616, 617, 623, 625, 1209, 1210, 1212, 1215, 583 a její části dle PK – 554, 583 a st. 75 v katastrálním území Jadrná, pozemková parcela číslo 2438/1 v katastrálním území Velký Uhřínov, pozemková parcela číslo 3/1, 4/1, 4/2 a jejich části dle PK – 3, 4 dle PK – 992/4 v katastrálním území Kunštát u Orlického Záhoří.

Stavba obsahuje:

- SO-01 sjezdová dráha, lanovka, dolní a horní stanice lanovky
- SO-02 trafostanice a přípojka VN
- SO-03 čerpací stanice vody s rozvodem tlakové vody a vodovodní přípojka
- SO-04 administrativní a stravovací centrum (součástí objekt „ČOV“)
- SO-05 parkovací plochy „Sever“

Přívodské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

22800/UP/2011/Kul

SO-06 snowpark
SO-07 lyžařská škola
SO-08 vrtaná studna
SO-09 retenční nádrže“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a

A/ k odvolání Mgr. Jana Židlického, nar. 30. 4. 1949, bytem Zborovská 41, Praha 5 podanému dne 9. 11. 2011 podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011

zrušuje

a věc vrací Městskému úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí k novému projednání,

B/ nepřipustné odvolání „Dědictví Orlických hor“, občanského sdružení, IČ 22858415, Zborovská 41, Praha 5 zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, Praha 4, podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu

zamítá.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je obec Orlické Záhoří, IČ 00275204, Orlické Záhoří 34.

Odůvodnění

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011, kterým „podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. umístil stavbu Skiareál „Jadrná“ na pozemku: pozemková parcela číslo 172/1, 295/1, 299, 322, 391, 1217/2, 385 a její části dle PK – 335, 354, 355, 363, 365, 366, 388, 390, 393, 1218, 402 a její části dle PK – 402, 403, 443 a její části dle PK – 419, 420, 430, 431, 513 a její části dle PK – 433, 434, 435, 460, 463, 464/1, 465, 466, 467, 468, 486, 487, 488, 493, 491, 494, 498, 513, 522, 523, 525, 526, 547, 552, 555, 556, 557, 578, 582, 584, 585, 592, 616, 617, 623, 625, 1209, 1210, 1212, 1215, 583 a její části dle PK – 554, 583 a st. 75 v katastrálním území Jadrná, pozemková parcela číslo 2438/1 v katastrálním území Velký Uhřínov, pozemková parcela číslo 3/1, 4/1, 4/2 a jejich části dle PK – 3, 4 dle PK – 992/4 v katastrálním území Kunštát u Orlického Záhoří. Stavba obsahuje: SO-01 sjezdová dráha, lanovka, dolní a horní stanice lanovky; SO-02 trafostanice a přípojka VN; SO-03 čerpací stanice vody s rozvodem tlakové vody a vodovodní přípojka; SO-04 administrativní a stravovací centrum (součástí objekt „ČOV“); SO-05 parkovací plochy „Sever“; SO-06 snowpark; SO-07 lyžařská škola; SO-08 vrtaná studna; SO-09 retenční nádrže“ (dále jen „Skiareál Jadrná“).

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011 bylo podáno společně odvolání Mgr. Jana Židlického, nar. 30. 4. 1949, bytem Zborovská 41, Praha 5 a občanského sdružení „Dědictví Orlických hor“, IČ 22858415, Zborovská 41, Praha 5 zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, Praha 4 dne 9. 11. 2011.

S obsahem podaného odvolání seznámil stavební úřad svým opatřením č. j. OVŽP-31829/11-9982/2011/Lk ze dne 18. 11. 2011 ostatní účastníky řízení a stanovil jim lhůtu, ve které se mohli k podanému odvolání vyjádřit. Této možnosti využila obec Orlické Záhvoří vyjádřením ze dne 24. 11. 2011.

Výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem stavební úřad předložil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 stavebního zákona.

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011 bylo Mgr. Janu Židlickému, nar. 30. 4. 1949, bytem Zborovská 41, Praha 5 jako účastníku územního řízení oznámeno veřejnou vyhláškou dne 25. 10. 2011. S ohledem na ustanovení § 72 odst. 1, § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu bylo odvolání Mgr. Jana Židlického ze dne 9. 11. 2011 podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě.

Odvolací orgán se dále zabýval posouzením, zda občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“ podalo odvolání ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, resp. zda odvolateli svědčí postavení účastníka řízení.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), podle jehož ustanovení § 70 odst. 2 občanské sdružení nebo jeho organizační jednotka, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny (dále jen „občanské sdružení“), je oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona; tato žádost je platná jeden rok ode dne jejího podání, lze ji podávat opakovaně; musí být věcně a místně specifikována.

Podle ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení; dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odvolací orgán proto problematiku účastenství občanského sdružení „Dědictví Orlických hor“ v územním řízení zkoumal z pohledu, zda byly naplněny podmínky ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb.

Občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“, IČ 22858415, Zborovská 41, Praha 5, jak bylo ze stanov zjištěno, bylo registrováno Ministerstvem vnitra ČR dne 20. 8. 2010 a jeho hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny. Z uvedených skutečností tak vyplývá, že předmětným záměrem zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. mohou být dotčeny, resp. že jedna z podmínek ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je naplněna. Odvolací orgán dále zkoumal, zda byla naplněna i druhá podmínka ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., tedy zda občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“ podalo na stavební úřad žádost, ne starší 1 roku, na základě které by požadovalo, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., přičemž žádost musí být věcně a místně specifikována.

Jak odvolací orgán zjistil, v předloženém spise žádná taková žádost občanského sdružení „Dědictví Orlických hor“ založena není. Odvolací orgán se proto dotázal stavebního úřadu, aby tuto informaci ověřil. Dne 21. 2. 2012 bylo odvolacímu orgánu stavebním úřadem potvrzeno, že v době zahájení předmětného územního řízení nebyla ke stavebnímu úřadu žádost občanského sdružení „Dědictví Orlických hor“ ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. podána.

Odvolací orgán i přesto dále zkoumal, zda bylo naplněno ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., resp. zda občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“ oznámilo svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno. Ve spise je založeno opatření stavebního úřadu č.j. OVŽP-12296/11-9982/2011/Lk ze dne 22. 4. 2011, kterým stavební úřad podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Skiareálu „Jadrná“. Vzhledem k tomu, že pro dané území je zpracován územní plán, stavební úřad oznámení č.j. OVŽP-12296/11-9982/2011/Lk ze dne 22. 4. 2011 účastníkům územního řízení uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona doručoval veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 22. 4. 2011 (sejmutou dne 9. 5. 2011).

V souvislosti s výše uvedeným bylo zjištěno, že stavební úřad občanskému sdružení „Dědictví Orlických hor“ zmíněné oznámení č.j. OVŽP-12296/11-9982/2011/Lk ze dne 22. 4. 2011 doručoval ve smyslu § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 22. 4. 2011. Ve smyslu ustanovení § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. byl tedy dnem sdělení informace první den jejího zveřejnění na úřední desce, tedy den 22. 4. 2011.

Odvolací orgán přezkoumáním zjistil, že ve spise je založen doklad, že občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“, IČ 22858415, Zborovská 41, Praha 5 oznámilo písemně svou účast v územním řízení až dne 4. 5. 2011. Stavební úřad však navzdory této skutečnosti jednal s občanským sdružením „Dědictví Orlických hor“ jako s účastníkem územního řízení. Odvolací orgán však zjistil, že nebyla splněna podmínka ve smyslu § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., kdy občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení; dnem sdělení informace o zahájení řízení se rozumí den doručení jejího písemného vyhotovení nebo první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu. Občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“ mohlo tedy svoji účast

v předmětném správním řízení oznámit písemně do osmi dnů od zveřejnění na úřední desce, tj. do dne 2. 5. 2011.

Na základě výše uvedeného nezbývá než konstatovat, že občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“ ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. nesplnilo podmínky účastenství v předmětném územním řízení a jeho odvolání ze dne 9. 11. 2011 je tak odvoláním nepřipustným.

Vzhledem k včas podanému odvolání Mgr. Jana Židlického ze dne 9. 11. 2011, který je účastníkem řízení, u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu v první řadě přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Následně odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu. Přitom zjistil následující:

Prvně je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 1. 4. 2011 podala obec Orlické Záhvoří žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby, bylo ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno územní řízení. Proto bylo v územním řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007, a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006.

Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194, tedy zejména podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (výše zmíněná „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), podle vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), a podle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Pokud se týká problematiky souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, odvolací orgán zjistil, že předmětné řízení bylo zahájeno k žádosti obce Orlické Záhvoří podané dne 1. 4. 2011, která byla upřesněna stanoviskem projektanta dne 30. 6. 2011 a jejímž předmětem je umístění stavby Skiareálu Jadrná.

Problematickou žádostí o vydání územního rozhodnutí upravuje ustanovení § 86 stavebního zákona. Podle § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Timto předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb. Ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. pak stanoví, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí se připojí dokumentace podle přílohy č. 4.

Součástí žádosti ze dne 1. 4. 2011 je příloha č. 2, ve které je uveden seznam pozemků, na kterých je navrhováno umístění předmětné stavby. Rovněž v předložené dokumentaci pro územní řízení zpracované Ing. Ludkem Skalickým, autorizovaným inženýrem v oboru pozemních staveb, ČKAIT 0700059, je uveden totožný seznam pozemků s pozemky v příloze č. 2 k žádosti, na kterých je navrhováno umístění stavby Skiareálu Jadrná. Konkrétně pak

v textové části označené A. úvodní údaje je pod bodem 2) označení stavby a pozemku uvedena poznámka, že parcely byly sloučeny a rozděleny geometrickým plánem č. 83-503/2007, 115/503/2007 pro katastrální území Jadrná a Velký Uhřínov ze dne 26. 11. 2007, který byl schválen katastrálním úřadem dne 19. 12. 2007 pod číslem 1303/07/GP. Uvedený geometrický plán součástí předložené dokumentace ani spisu není.

Ve spise je naproti tomu založen geometrický plán č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010, schválený Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou č. 894/2010 ze dne 6. 9. 2010. Jak bylo odvolacím orgánem zjištěno, údaje uvedené na geometrickém plánu č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010 (dále jen „GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010“) se liší od údajů uvedených v příloze č. 2 k žádosti a v předložené dokumentaci ze dne 1. 4. 2011. Tyto dva údaje se rovněž liší od údajů uvedených v katastru nemovitostí. Pro názornost uvádíme pozemek p.č. 2438/1 dle KN v k.ú. Velký Uhřínov, který je v příloze č. 2 k žádosti ze dne 1. 4. 2011 a dále v textové části A. úvodní údaje označen ve sloupci nazvaném „nové číslo podle geometrického plánu“ p.č. 2438/3; p.č. 2438/5 a p.č. 2438/6. V GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010 je pak ve výkazu dosavadního a nového stavu údajů katastru nemovitostí v dosavadním stavu uveden pozemek p.č. 2438/1 v k.ú. Velký Uhřínov, kde podle nového stavu je jeho označení p.č. 2438/1; p.č. 2438/8; p.č. 2438/9; p.č. 2438/10 a p.č. 2438/11.

Z uvedeného pak vyplývá, že záměrem žadatele bylo umístit navrhovanou stavbu Skiareálu Jadrná do jiných sestav označených pozemků, jak je zapsáno v žádosti ze dne 1. 4. 2011 či v GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010, přestože se údaje v žádosti a předloženém geometrickém plánu liší.

V daném případě považuje odvolací orgán za nutné uvést ustanovení § 20 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) (dále jen „katastrální zákon“), podle kterého údaje katastru, a to parcelní číslo, geometrické určení nemovitosti, název a geometrické určení katastrálního území, jsou závazné pro právní úkony týkající se nemovitostí vedených v katastru. Z uvedeného vyplývá, že pro právní úkony týkající se nemovitostí uvedených v katastru jsou závazné údaje katastru, nikoliv tedy v daném případě údaje uvedené v předloženém geometrickém plánu č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010 nebo údaje uvedené v příloze č. 2 k žádosti. Stavební úřad byl povinen v tomto směru poučit žadatele a vést jej k tomu, aby údaje na žádosti korespondovaly s označením pozemků v katastru nemovitostí.

Odvolací orgán musí za nastalé situace upozornit na skutečnost, že dělit či scelovat pozemky je možné na základně rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků podle § 82 stavebního zákona. Podle § 82 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků stanoví podmínky pro nové rozdělení nebo scelení pozemků. Podle § 82 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků je možno vydat pouze na žádost podanou všemi vlastníky všech dotčených pozemků a staveb na nich, které jsou předmětem rozhodnutí. Podle § 82 odst. 3 stavebního zákona rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků se nevydává, pokud podmínky pro dělení nebo scelení pozemků jsou dány regulačním plánem, jiným rozhodnutím stavebního úřadu nebo rozhodnutím podle zvláštního právního předpisu, popřípadě není důvodné stanovit podmínky pro dělení nebo scelování pozemků. Vyhláška č. 503/2006 Sb. pak dále stanoví obsahové náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. žádost o vydání

rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 7 k této vyhlášce. Podle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. k žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků (příloha č. 7 k této vyhlášce). Podle § 6 odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. grafické přílohy žádosti se přikládají ve dvou vyhotoveních, a není-li stavebním úřadem obecní úřad v místě dělení nebo scelování pozemků, ve třech vyhotoveních.

V souvislosti s tím považuje odvolací orgán za nutné uvést, že v předloženém spise není založeno rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků ve smyslu § 82 stavebního zákona, rovněž není doložena žádost ani její náležitosti, tak jak stanoví § 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Z uvedeného je patrné, že se stavební úřad žádosti podanou dne 11. 4. 2011 nedostatečně zabýval, když neupozornil žadatele na tento zásadní nedostatek, přičemž mu nic nebránilo v tom, aby řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením přerušil současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu. Nemá-li totiž žádost předepsané náležitosti, za což lze nejednoznačně identifikovat údaje pozemků ve smyslu § 86 odst. 1 stavebního zákona považovat, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit dle § 64 správního řádu. Řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Odvolací orgán již výše uvedl, že předmětem žádosti ze dne 1. 4. 2011 je umístění stavby Skiareál Jadrná, která sestává ze stavebních objektů SO-01 lanovka, sjezdová dráha a dolní a horní stanice lanovky; SO-02 trafostanice a přípojka VN; SO-03 čerpací stanice vody s rozvodem tlakové vody a zásněžování; SO-04 administrativní a stravovací centrum vč. ČOV a kanalizace; SO-05 parkovací plochy; SO-06 snowpark; SO-07 lyžařská škola; SO-08 vrtaná studna a vodovodní přípojka; SO-09 retenční nádrže vč. odběrného objektu.

Ve výroku napadeného rozhodnutí stavební úřad navzdory tomu umístil stavbu Skiareálu Jadrná, která sestává ze stavebních objektů SO-01 sjezdová dráha, lanovka, dolní a horní stanice lanovky; SO-02 trafostanice a přípojka VN; SO-03 čerpací stanice vody s rozvodem tlakové vody a vodovodní přípojka; SO-04 administrativní a stravovací centrum (součástí objekt „ČOV“); SO-05 parkovací plochy „Sever“; SO-06 snowpark; SO-07 lyžařská škola; SO-08 vrtaná studna; SO-09 retenční nádrže.

Porovnáním výše uvedených stavebních objektů je zřejmé, že stavební úřad umístil stavbu jinou, než bylo požadavkem stavebníka, když např. odběrný objekt není ve výčtu stavebních objektů zmíněn, když není zmíněna ani kanalizace, když umístil parkovací plochy „sever“ namísto parkovacích ploch, apod. Je tak otázkou, jak mohl stavební úřad následně posoudit záměr žadatele s právními předpisy. Odvolací orgán se k tomuto zjištění vyjádřil dále v přezkumu napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán považuje dále za nutné uvést ustanovení § 79 stavebního zákona, který upravuje vydání rozhodnutí o umístění stavby, přičemž podle § 79 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace

pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011, uvedl, že „podle ustanovení § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. umísťuje stavbu Skiareál „Jadrná“, přičemž uvedl, že stavba obsahuje také objekt SO-01 sjezdovou dráhu, lanovku, dolní a horní stanici lanovky. V dokumentaci předložené společně s žádostí ze dne 1. 4. 2011 je pak v textové části A. úvodní údaje v části 2) označení stavby a pozemku uvedena zabraná plocha k SO-01 Sjezdová dráha 97530,12 m². Stavební úřad tak výrokem napadeného rozhodnutí „umístil stavbu“ sjezdové dráhy, aniž by zkoumal, zda sjezdová dráha naplňuje znaky stavby podle § 2 odst. 3 stavebního zákona a vyžaduje rozhodnutí o umístění stavby nebo zda na ni dopadá toliko režim ustanovení § 80 stavebního zákona, řešící případy pouhé změny ve využití území.

Ustanovení § 80 stavebního zákona upravuje rozhodnutí o změně využití území. Podle § 80 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území stanoví nový způsob užívání pozemku a podmínky jeho využití. Podle § 80 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území vyžadují za a) terénní úpravy podle § 3 odst. 1, za b) stanovení dobývacího prostoru, za c) manipulační plochy, prodejní plochy a tržiště, za d) hřbitovy, za e) změny druhu pozemku přesahující výměru 300 m², zejména zřizování, rušení a úpravy vinic, chmelnic, lesů, parků, zahrad a sadů, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami nebo jiným územním rozhodnutím, za f) úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody. Podle § 80 odst. 3 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas nevyžadují sjezdy z pozemních komunikací na sousední nemovitosti. Podle § 80 odst. 4 stavebního zákona ustanovení odstavce 3 se nevztahuje na území, na kterých se prokazatelně nalézají archeologické nálezy. Vyhláška č. 503/2006 Sb. pak dále stanoví obsahové náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků. Podle ustanovení § 4 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 5 k této vyhlášce. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. k žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území (příloha č. 5 k této vyhlášce) a dokumentaci podle přílohy č. 6 k této vyhlášce, která se zpracovává v rozsahu a podrobnostech s ohledem na podmínky v území a charakter navrhované změny. Podle § 4 odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. v případech, ve kterých se územní řízení spojuje s vybranými postupy podle zvláštního právního předpisu, se k žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území připojí dokumentace vlivu změny využití území na životní prostředí a posudek o vlivu změny využití území na životní prostředí. Podle § 4 odst. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. grafické přílohy žádosti a dokumentace se přikládají ve dvou vyhotoveních, a není-li stavebním úřadem obecní úřad v místě změny využití území, ve třech vyhotoveních.

V předloženém spise není rozhodnutí o změně využití území podle § 80 stavebního zákona založeno, byť předmětem žádosti o územní rozhodnutí o umístění stavby bylo také vyřešení této problematiky, rovněž není doložena ta část žádosti o územní rozhodnutí týkající se problematiky změny využití území tak, jak stanoví § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební

úřad tak rozhodl i o „umístění stavby“ sjezdové dráhy, aniž by se zabýval skutečností, zda je sjezdová dráha stavbou a zda je na místě aplikovat rozhodnutí o umístění stavby na případ změny ve využití území nebo přistoupit současně k vydání rozhodnutí o změně využití území, přičemž pak byl povinen v takovém případě žadatele upozornit na nutnost posouzení záměru sjezdové tratě podle § 80 stavebního zákona.

Jak z výše uvedeného vyplývá, již ze žádosti ze dne 1. 4. 2011 a předložené dokumentace k územnímu řízení bylo zřejmé, že záměrem žadatele je jednak umístit stavbu Skiareálu Jadrná, jednak dělit nebo scelovat pozemky a dále změna využití území týkající se plochy vymezené pro sjezdovou dráhu. Všechny uvedené záměry je nutno projednat za podmínek stanovených stavebním zákonem, jejichž výsledkem bude rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků, rozhodnutí o změně využití území a rozhodnutí o umístění stavby.

Za takové situace považuje odvolací orgán za nutné připomenout ustanovení § 140 správního řádu, které upravuje společné řízení. Podle § 140 odst. 1 správního řádu správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají těchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků; spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků. Podle § 140 odst. 2 správního řádu správní orgán vede společné řízení i o společné žádosti více žadatelů nebo o společné žádosti týkající se téhož předmětu řízení nebo jiných věcně souvisejících otázek; společné řízení zahrnuje i vydání podmiňujícího úkonu, k němuž je správní orgán příslušný. Podle § 140 odst. 3 správního řádu k urychlení řízení nebo z jiného důležitého důvodu lze řízení o jednotlivých otázkách usnesením vyloučit ze společného řízení a rozhodnout o nich samostatně. Podle § 140 odst. 4 správního řádu usnesení podle odstavců 1 a 3 se pouze poznamená do spisu. Podle § 140 odst. 5 správního řádu ve společném řízení se zakládá jeden spis; dojde-li během řízení ke spojení věcí, založí se společný spis, jehož obsahem jsou též spisy věcí, které byly spojeny; do spisu, který se zakládá v řízení, které bylo vyloučeno ze společného řízení podle odstavce 3, se zařadí kopie všech částí spisu vedeného ve společném řízení, pokud se týkají otázky, o níž se řízení vede. Podle § 140 odst. 6 správního řádu otázka, kdo je účastníkem, se pro účely uplatnění § 27 odst. 1 ve společném řízení posuzuje tak, jako kdyby řízení probíhala samostatně. Podle § 140 odst. 7 správního řádu ve společném řízení se vydává společně rozhodnutí; jestliže jsou k přezkoumávání výroků společného rozhodnutí v odvolacím řízení příslušné různé odvolací správní orgány, vydává se více rozhodnutí, z nichž každé zahrnuje výroky, k jejichž přezkoumávání je příslušný jediný odvolací správní orgán; pokud se výroky takových společných rozhodnutí podmiňují, má odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem odkladný účinek i vůči rozhodnutí s navazujícím výrokem; jestliže byla odvoláními napadena obě tato rozhodnutí a nelze-li věc vyřídit podle § 87, správní orgán prvního stupně řízení o odvolání proti rozhodnutí s navazujícím výrokem přeruší až do doby skončení řízení o odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem; ustanovení § 57 odst. 3 platí obdobně; jestliže bylo odvoláním napadeno pouze rozhodnutí s podmiňujícím výrokem, nabývá rozhodnutí s navazujícím výrokem právní moci dnem právní moci rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí s podmiňujícím výrokem; zrušení nebo změna rozhodnutí s podmiňujícím výrokem je však důvodem obnovy řízení.

Ve spojeném řízení se vydává společné rozhodnutí obsahující více oddělených výroků na základě podaných žádostí, včetně podmínek pro umístění a rozhodnutí o námitkách účastníků jednotlivých řízení. Odůvodnění společného rozhodnutí musí obsahovat odůvodnění všech

výroků. Poučení o odvolání je nutné uvést proti jednotlivým výrokům, tzn. ke každému zvlášť. Vzhledem k tomu, že se tyto výroky mohou vzájemně podmiňovat, má odvolání proti podmiňujícímu výroku rozhodnutí odkladný účinek pro výrok podmiňovaný, což je navazující výrok, tzn. že výroková část podmiňujícího výroku je rozhodující pro výrok podmiňovaný, které bez předchozího rozhodnutí není schopno samostatné existence. Poučení v tomto spojeném řízení se tedy týká především vztahu mezi jednotlivými výroky v rozhodnutí, které se v tomto případě vzájemně podmiňují.

Odvolací orgán tedy připomněl obecné zásady postupu správního orgánu ve spojeném řízení a za nastalé situace pro úplnost uvádí následující.

Odvolací orgán již výše uvedl, že problematiku žádosti o vydání územního rozhodnutí upravuje ustanovení § 86 stavebního zákona. Podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k žádosti žadatel připojí doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám; tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí. Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona, jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka anebo dohodu o parcelaci; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit nebo vyměnit. Jak odvolací orgán zjistil, příloha č. 2 k žádosti ze dne 1. 4. 2011 obsahuje seznam navržených pozemků k umístění stavby, přičemž je u každého pozemku jednotlivě uveden jeho vlastník. Kromě obce Orlické Záhvoří, která je žadatelem o umístění stavby Skiareálu Jadrná, jsou v příloze č. 2 uvedeni další vlastníci dotčených pozemků, a to Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha 3 - Žižkov, dále Česká republika – s právem hospodaření – Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, Soňa Klimová, Kvasiny 101 a Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové. Jak odvolací orgán zjistil, v předloženém spise je založen pouze souhlas Soni Klimové, Kvasiny 101 ze dne 13. 4. 2011, jako vlastníka pozemku p.č. 2438/1 v k.ú. Velký Uhřínov. Souhlasy výše jmenovaných vlastníků dotčených pozemků v předloženém spise doloženy nejsou.

Odvolací orgán tedy zkoumal, jak se s tak závažným nedostatkem, kterým je absence souhlasu vlastníků pozemků dotčených stavbou ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a), resp. § 86 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad vypořádal. Přitom zjistil, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že žadatel některé předmětné pozemky nevlastní, ale má s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu, která odpovídá požadavkům ustanovení § 86 odst. 3 stavebního zákona. O jakou nájemní smlouvu a o jakého vlastníka pozemků se jedná, stavební úřad neuvedl. V této souvislosti považuje odvolací orgán za nutné uvést, že v ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), resp. § 86 odst. 3 stavebního zákona není uvedeno, že postačí doložit nájemní smlouvu, ale výslovně, že jestliže žadatel nemá vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, **předloží souhlas jejich vlastníka** anebo dohodu o parcelaci. Odvolacímu orgánu pak není jasné, na základě jakého uvážení stavební úřad k takovému názoru dospěl.

Stavební úřad byl tedy povinen žadatele na tento zásadní nedostatek upozornit, přičemž mu nic nebránilo v tom, aby řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu usnesením přerušil současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu. Nemá-li totiž žádost předepsané náležitosti, za což lze absenci dokladů ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, resp. § 86 odst. 3 stavebního zákona považovat, pomůže správní orgán

žadatelé nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit dle § 64 správního řádu. Řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Dále podle § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 503/2006 Sb. Ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 pak stanoví, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí se připojí dokumentace podle přílohy č. 4.

Vzhledem k tomu, že účelem územního řízení je umístění stavby v území, jednou ze stěžejních součástí dokumentace pro územní řízení je podle části D písm. b) bodu 2 přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. celková situace stavby s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s vyznačením ochranných pásem, se zákresem navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky. Z obsahu předložené dokumentace však nelze zjistit umístění jednotlivých částí - objektů stavby Skiareálu Jadrná, především ve vztahu k hraničním pozemkům a sousedním stavbám apod., tedy konkrétní údaje vyjádřené jednoznačnými číselnými údaji.

Pokud se týká problematiky ochranných pásem, jejichž vyznačení je v celkové situaci dle části D písm. b) bodu 2 přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 rovněž nezbytné, odvolací orgán upozorňuje, že stavba lanové dráhy je podle § 2 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (dále jen „zákon o drahách“), dráhou. Podle tohoto ustanovení zákona o drahách je dráhou cesta určená k pohybu drážních vozidel včetně pevných zařízení potřebných pro zajištění bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy.

Za této situace dopadá na umístěvanou stavbu lanové dráhy ustanovení § 8 odst. 1 písm. c) zákona o drahách, které stanoví, že ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou vedenou u dráhy lanové 10 m od nosného lana, dopravního lana nebo osy krajní koleje.

V daném případě, pokud tedy ochranné pásmo nacházející se vně svislé plochy vedené 10 m od nosného lana, dopravního lana nebo osy krajní koleje stavby lanové dráhy bude zasahovat na pozemky, které nejsou ve vlastnictví stavebníka, nastane situace, na kterou dopadá ustanovení § 86 odst. 2 písm. a), respektive § 86 odst. 3 stavebního zákona. Odvolací orgán již výše uvedl citaci těchto ustanovení.

Vzhledem k tomu, že v daném případě z dokumentace stavby přiložené k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby Skiareálu Jadrná není jednoznačně možné určit, na jakých pozemcích požaduje stavebník záměr umístit, lze pouze dovodit např. z GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010, že ochranné pásmo lanové dráhy bude zasahovat nejen na pozemky ve vlastnictví žadatele.

Stavební úřad namísto toho, aby žadatele podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval k odstranění vad žádosti o vydání územního rozhodnutí spočívajících v předložení dostatečně předepsané dokumentace, vedl územní řízení, aniž by byl schopen specifikovat umístění

stavby Skiareálu Jadrná, respektive všech jejích částí. Přitom, jak již z výše uvedeného vyplývá, polohopisné a výškové umístění stavby je jedním z účelů územního řízení.

Na základě tohoto postupu pak stavební úřad předmětnou stavbu výrokem napadeného rozhodnutí umístil včetně stanovení podmínek pro umístění stavby, kde nejednoznačně stavbu specifikoval, když neurčil její polohopisné a výškopisné umístění a důsledně nepopsal umístění jejích jednotlivých částí na konkrétních pozemcích, byť, jak je již výše uvedeno, nejsou pozemky specifikovány jednoznačně. Stavební úřad byl tedy povinen vyzvat žadatele k doplnění dokumentace tak, aby byl na jejím základě schopen stavbu jednoznačně umístit do území.

Obsah a rozsah dokumentace k žádosti o umístění stavby nebo zařízení je uveden v příloze č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Podle bodu A. žádost obsahuje identifikační údaje o žadateli a zpracovateli dokumentace, označení stavby a pozemku. Podle bodu B. – Průvodní zpráva obsahuje charakteristiku území a stavebního pozemku. Polohu v obci, zda se jedná o zastavěnou či nezastavěnou část obce, údaje o vydané a schválené územně plánovací dokumentaci, údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, možnosti napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, geologickou, geomorfologickou a hydrogeologickou charakteristiku, polohu vůči záplavovému území, druhy a parcelní čísla dotčených pozemků podle katastru nemovitostí, přístup na stavební pozemek po dobu výstavby, popřípadě přístupové trasy, základní charakteristiku stavby a jejího užívání, zejména účel užívání stavby, zda se jedná o stavbu trvalou nebo dočasnou, zda se jedná o novostavbu nebo změnu dokončené stavby, orientační údaje stavby, zejména základní údaje o kapacitě stavby, celkovou bilanci nároků všech druhů energií, tepla a teplé užitkové vody, celkovou spotřebu vody, z toho vodu pro technologii, požadavky na kapacity veřejných sítí komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, apod. Podle bodu C. – Souhrnná technická zpráva obsahuje popis stavby, zdůvodnění výběru stavebního pozemku, zhodnocení staveniště, zásady urbanistického, architektonického řešení, zásady technického řešení, zejména řešení dispozičního stavebního, technologického a provozního, zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení příslušných obecných požadavků na výstavbu, stanovení podmínek pro přípravu stavby, základní údaje o provozu, popřípadě výrobního programu a technologii, zejména popis navrhovaného provozu, popřípadě výrobního programu, předpokládané kapacity provozu a výroby, popis technologie, výrobního programu, manipulace s materiálem, vnitřního i vnějšího dopravního řešení, systému skladování a pomocných provozů, návrh řešení dopravy v klidu, odhad potřeby materiálů a surovin, řešení likvidace odpadů nebo jejich využití, řešení ochrany ovzduší, řešení ochrany proti hluku, řešení ochrany stavby před vniknutím nepovolaných osob, zásady zajištění požární ochrany stavby, zejména řešení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru, zajištění bezpečnosti provozu stavby při jejím užívání, popis vlivu stavby na životní prostředí a ochranu zvláštních zájmů, návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí. Podle bodu D. – Výkresová dokumentace obsahuje přehlednou situaci v měřítku 1:500 nebo 1:1000, u staveb rozsáhlých velkoplošných v měřítku 1:20 až 1:5000 s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků s vyznačením ochranných pásem, se zákresem: stávajících staveb, navržené stavby s vyznačením odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky, hranice dočasného a trvalého staveniště, objektů určených k asanaci, stávajících inženýrských a dopravních sítí v území a napojení stavby na tyto sítě s vyznačením zpevněných ploch, ploch komunikací a ploch zeleně, dočasných nebo trvalých záborů zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa, situování

ploch a skladovacích, sociálnych a administratívnych zariadení, vjazdu na stavební pozemok, ďalej výkresy v dostatočne prehľadnom měřítku dokumentující celkové urbanistické a architektonické začlenění stavby do území a základní funkční, objemové a dispoziční řešení, výšky jednotlivých objektů a jejich architektonický ráz, návrh stavby v měřítku 1:500 až 1:200 obsahující půdorysy rozhodujících podlaží, základní svislé řezy, základní pohledy důležitých objektů, pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny, výkres požárně nebezpečného prostoru řešené stavby a sousedních objektů a vyznačení přístupových komunikací a zásahových cest. Podle bodu E. přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. – Dokladová část – dokumentace k umístění stavby obsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů, stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, popř. vyjádření účastníků řízení, závazná stanoviska dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a případná vyjádření účastníků řízení.

Za situace, kdy stavební úřad nedbal nedostatků předložené dokumentace k územnímu řízení, nezbyváá odvolacímu orgánu než konstatovat, že od tohoto nedostatku se odvíjí i další postup stavebního úřadu.

Odvolací orgán v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu dále přezkoumal, jak se stavební úřad vypořádal s posouzením záměru žadatele v územním řízení podle § 90 stavebního zákona, přičemž taktéž zkoumal, zda napadené rozhodnutí obsahovalo náležitosti stanovené v § 68 správního řádu, zejména pak náležitosti odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu, neboť je odůvodnění rozhodnutí stejně důležité jako výroková část, se kterou bezprostředně souvisí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí byl stavební úřad povinen kromě posouzení záměru žadatele podle § 90 stavebního zákona uvést důvody výroku rozhodnutí, rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí a jakými úvahami v souvislosti s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se při jejich hodnocení řídil. Toto ustanovení stanoví, že v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Pokud se týká souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, který stavební úřad posuzuje podle § 90 odst. a) stavebního zákona, odvolací orgán z napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad v tomto směru v obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí zkonstatoval, že se v průběhu řízení zabýval vztahem předmětné stavby k územnímu plánu obce Orlické Záhvoří a územnímu plánu Liberk. Stavební úřad uvedl, že územní plán obce Orlické Záhvoří je platný od 9. 2. 2000, resp. účinný od 1. 3. 2000 a Změna č. 2 ÚPO Orlické Záhvoří byla schválena 11. 12. 2006 a nabyla účinnosti 26. 12. 2006. Prostor, ve kterém je navržena stavba Skiareálu Jadrná, je ve Změně č. 2 ÚPO Orlické Záhvoří označen lokalita II/2a

– plochy zimních sportů (sjezdovka), II/2b – plochy vybavenosti areálu zimních sportů (horní stanice lanovky), II/1a – plochy zimních sportů (sjezdovka), II/1b – dopravní plochy (parkoviště), II/1c – dopravní plochy (parkoviště), II/1d – plochy vybavenosti areálu zimních sportů (dolní stanice lanovky), II/1e – plochy vybavenosti areálu zimních sportů (ASC a zázemí), II/1f – plochy vybavenosti areálu zimních sportů (zázemí). Přípustné využití pro plochy sloužící k dopravní obsluze areálu zimních sportů ze schválené Změny č. 2 ÚPO Orlické Záhvoří je liniové stavby pro dopravy silniční – místní komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty, odstavné a parkovací plochy, plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka apod.), stavby obslužného vybavení parkoviště. Přípustné využití pro plochy zimních sportů ze schválené Změny č. 2 ÚPO Orlické Záhvoří je trvalé travní porosty, plochy PUPFL, sjezdové tratě, tratě pro běžecké lyžování bez nutnosti záboru ZPF, terénních úprav a zpevňování, sítě technické infrastruktury, lyžařský vleč. Přípustné využití pro plochy vybavenosti areálu zimních sportů ze schválené Změny č. 2 ÚPO Orlické Záhvoří je stavby a zařízení pro obchod a služby související s obsluhou řešeného území a turistickým ruchem, stavby a zařízení provozního vybavení, stavby a zařízení pro zdravotnictví pro obsluhu řešeného území, zařízení ubytovací jako zázemí obslužného personálu, stavby a zařízení stravovací, příslušné komunikace účelové, místní obslužné komunikace, pěší, cyklistické, odpočinkové plochy, parkovací plochy a garáže, pokud jsou nezbytnou součástí provozního zázemí objektu (např. pro rolbu, skútr apod.), stavby a zařízení technického vybavení pro obsluhu řešeného území, zeleň veřejná a ochranná, vodní nádrže. Stavební úřad dále uvedl, že Územní plán Liberk je platný od 21. 2. 2011, resp. účinný od 8. 3. 2011. Prostor, ve kterém je navržena stavba Skiareálu Jadrná, je v územním plánu označen lokalita Z 45 – (funkce) Osz – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení zimní sporty, jehož hlavní využití je sportovní plochy, sjezdové tratě. Přípustné využití je stavby a zařízení provozního vybavení, stavby a zařízení technického vybavení pro obsluhu řešeného území, veřejná zeleň a ochranná, pobytové louky. Stavební úřad k přezkoumání záměru s územně plánovací dokumentací závěrem uvedl, že se navrhovaný záměr nachází v území, které platná a účinná územně plánovací dokumentace obou obcí označuje jako hlavní, resp. přípustné využití a z tohoto důvodu dospěl stavební úřad k závěru, že stavba Skiareálu Jadrná je v souladu s územním plánem obce Orlické Záhvoří a územním plánem Liberk.

Pokud se týká souladu záměru s územně plánovací dokumentací, k tomu odvolací orgán uvádí, že nahlédl do Územního plánu obce Orlické Záhvoří, které schválilo zastupitelstvo obce dne 9. 2. 2000. K ÚPO obce Orlické Záhvoří byly pořízeny 4 změny.

Přitom zjistil, že pozemky, na kterých stavební úřad stavbu Skiareálu Jadrná výrokem napadeného rozhodnutí umístil, se podle platného ÚPO Orlické Záhvoří nacházejí mimo zastavěné území. Pozemek p.č. 513 a její části 583 v k.ú. Jadrná se nacházejí ve funkční ploše krajinná zóna – les, ostatní pozemky ve funkční ploše krajinná zóna – louky, jejichž regulativy jsou stanoveny Obecně závaznou vyhláškou starosty obce Orlické Záhvoří o schválení územního plánu obce Orlické Záhvoří.

K ÚPO Orlické Záhvoří byly pořízeny 4 změny. Změnu č. 2. ÚPO Orlické Záhvoří schválilo zastupitelstvo obce dne 11. 12. 2006. Změnou č. 2 je na pozemku p.č. 583 k.ú. Jadrná navrženo funkční využití plochy zimních sportů. Pozemek p.č. 513 k.ú. Jadrná je funkčním využitím určen částečně jako plochy zimních sportů a částečně jako plochy vybavenosti areálů zimních sportů. Pozemek p.č. 443 k.ú. Jadrná je částečně určen plochou zimních sportů. Pozemky p.č. 402 a 391 k.ú. Jadrná se nacházejí ve funkčním využití částečně plochy zimních sportů a částečně plochy vybavenosti areálů zimních sportů. Pozemek p.č. 385 k.ú.

Jadrná je určen funkčním využitím částečně v ploše vybavenosti areálů zimních sportů a částečně dopravní plochy. V Hlavním výkresu Změny II. jsou vyznačeny navrhované lokality na předmětných pozemcích týkajících se navrhované stavby. Již pouhým nahlédnutím do tohoto Hlavního výkresu odvolací orgán zjistil, že např. lokalita označená II/2b, jejíž hranice je zvýrazněna fialovou barvou, je podle legendy Hlavního výkresu Změny II. určena pro plochy vybavenosti areálů zimních sportů. Regulativy tohoto funkčního využití jsou s odkazem na lokalitu II/2b uvedeny v Textové části ÚPO Orlické Záhoří Změny č. 2. Ve výkresu Celkové koordinační situace č. D.2.0. je v místech lokality II/2b zakreslena lanová dráha, přičemž její horní stanice je situována v k.ú. Velký Uhřínov, tedy v území, pro které je zpracován Územní plán Liberk. Za situace, kdy je nejednoznačné umístění stavby Skiareálu Jadrná, lze pouze dovodit, zda lokalitou II/2b znázorněnou v hlavním výkresu Změny II. prochází stavba lanové dráhy, nebo zda stavba lanové dráhy prochází lokalitou II/2a s ní sousedící. Lokalita II/2a je v hlavním výkresu označena hraniční žlutou barvou, která podle legendy náleží plochám zimních sportů, jejíž regulativy jsou s odkazem na lokalitu II/2a uvedeny v Textové části ÚPO Orlické Záhoří Změny č. 2. a jejíž přípustné využití zahrnuje i lyžařský vlek. Další otázkou zůstává soulad jednotlivých částí stavby Skiareálu Jadrná se Změnou č. 2 ÚPO Orlické Záhoří, neboť stavební úřad v odůvodnění tohoto souladu pouze citoval obsah regulativů stanovených v Textové části Změny č. 2, aniž by jednotlivě tyto části stavby posoudil. Odvolacímu orgánu je pouhým nahlédnutím do Hlavního výkresu Změny č. 2 zřejmé, že území, na kterém je stavba navrhována, obsahuje značné změny. Jak stavební úřad posoudil např. soulad stavby výtlačného potrubí pro zasněžování DN 150 zakreslené ve výkresu koordinační situace dolní části č. D.2.1. a ve výkresu celkové koordinační situace č. D.2.0. s obsahem územně plánovací dokumentace, není odvolacímu orgánu z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž zřejmé. Stejně tak posouzení ostatní navrhované technické infrastruktury a dalších částí stavby.

Jak posuzoval stavební úřad soulad navržené stavby se Změnami č. 3 a 4 ÚPO Orlické Záhoří, odvolací orgán z napadeného rozhodnutí nezjistil. Nahlédnutím do Hlavního výkresu Změny č. 4 ÚPO Orlické Záhoří odvolací orgán zjistil, že na část pozemku p.č. 322 k.ú. Jadrná zasahuje návrhová lokalita IV/38, jejíž funkční využití je vymezeno pro území venkovské obytné. Porovnáním tohoto výkresu s výkresem celkové koordinační situace č. D.2.0. bylo zjištěno, že přes pozemek p.č. 322 k.ú. Jadrná a návrhovou lokalitu IV/38 je vedena vrchní přípojka VN. Stavební úřad se zmíněným posouzením nezabýval.

Z napadeného rozhodnutí dále není zřejmé, jak stavební úřad posoudil např. soulad staveb označených ve výroku SO-02 trafostanice a přípojka VN; SO-03 čerpací stanice vody s rozvodem tlakové vody a vodovodní přípojka; SO-06 snowpark; SO-07 lyžařská škola; SO-08 vrtaná studna; SO-09 retenční nádrže s obsahem územně plánovací dokumentace.

Odvolací orgán nahlédl rovněž do Územního plánu Liberk, vydaného opatřením obecné povahy č. 1/211 dne 21. 2. 2011, s datem nabytí účinnosti dne 8. 3. 2011. Nahlédnutím do Hlavního výkresu odvolací orgán zjistil, že pozemek p.č. 2438/1 k.ú. Velký Uhřínov je určen funkčním využitím NL – plochy lesní. Lokalita Z 45 pak v tomto funkčním využití vymezuje Osz – plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení zimní sporty. Již pouhým nahlédnutím do hlavního výkresu odvolací orgán zjistil, že trasa sjezdové dráhy není tvarově totožná s trasou sjezdové dráhy vymezenou např. v celkové koordinační situaci č. D.2.0, což je patrné z vyznačení trasy na podklad katastrální mapy a porovnání této trasy vzhledem k pozemku p.č. 2438/2 k.ú. Velký Uhřínov, který je na obou uvedených výkresech znázorněn. Rovněž je pak otázkou, zda stavba lanové dráhy vyznačená v celkové koordinační

situaci č. D.2.0. odpovídá stavbě lanové dráhy označené jako lyžařský vlek v lokalitě Z 45 Územního plánu obce Liberk. Odvolacímu orgánu rovněž není jasné, jak stavební úřad posoudil soulad stavby výtlačného potrubí pro zasněžování DN 150 zakreslený v celkové koordinační situaci č. D.2.0. při okraji trasy sjezdové tratě. Vzhledem k situaci, že nebyla doložena dostatečná dokumentace, jak je uvedeno výše, lze se jen domnívat, zda mohl stavební úřad dostatečně vyhodnotit soulad navrhované stavby včetně všech jejích částí s územně plánovací dokumentací. Z výkresu celkové koordinační situace je však zřejmé, že stavba výtlačného potrubí pro zasněžování DN 150 je zakreslena i na pozemku p.č. 2438/1 k.ú. Velký Uhřínov.

Odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že se stavební úřad posouzením souladu navrhované stavby s územně plánovací dokumentací dostatečně nezabýval, když opomenul posoudit jednotlivé části stavby Skiareálu Jadrná s platnou územně plánovací dokumentací tak, jak je uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí, a pouze se omezil na citace územních plánů, a to zřejmě jen některých jeho částí. V důsledku toho nezbyvá odvolacímu orgánu než konstatovat, že stavební úřad se s otázkou umístění stavby Skiareálu Jadrná vzhledem k ustanovení § 90 odst. a) stavebního zákona nevypořádal.

Odvolací orgán musí dále konstatovat, že z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí není zřejmé, jak stavební úřad posoudil záměr vzhledem k ustanovení § 90 odst. b) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

V souvislosti s posouzením záměru z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, odvolací orgán dále zjistil, že k požadavku uvedenému v § 90 odst. c) stavebního zákona pak stavební úřad zcela nekonkrétně uvedl, že umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 268/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (výše zmíněná „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněná „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), aniž by uvedl, která konkrétní ustanovení jím jmenovaných předpisů se k předmětné stavbě vztahují a s nimiž soulad stavby posoudil.

Není tak např. patrné, jak stavební úřad vyhodnotil splnění požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., především v souvislosti s nejednoznačným vymezením pozemků, na kterých je Skiareál Jadrná umístěn, dále v souvislosti s dopravním napojením na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci, vyřešeným vsakováním a odváděním srážkových vod, přístupem požární techniky, umístěním stavby tak, aby nepřesahovala na sousední pozemek, apod.

Jak posoudil stavební úřad navrhovanou stavbu podle vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, když např. stavba administrativního centra je stavbou přístupnou veřejnosti, odvolací orgán z předloženého spisu ani z napadeného rozhodnutí rovněž nezjistil.

Za situace, kdy stavební úřad neuvedl konkrétní ustanovení jím jmenovaných předpisů, nelze než zhodnotit, že se s otázkou umístění stavby Skiareálu Jadrná vzhledem k ustanovení § 90 odst. c) stavebního zákona nevypořádal.

V souvislosti s posouzením záměru hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona odvolací orgán dále zjistil, že k požadavku uvedenému v § 90 odst. d) stavebního zákona, podle kterého v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nevyjádřil. Není tedy zřejmé, na základě čeho stavební úřad např. vyhodnotil napojení stavby na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci, nebo napojení na technickou infrastrukturu i vzhledem k tomu, že ve Změně č. 2 Územního plánu obce Orlické Záhofí v Hlavním výkrese jsou na předmětných pozemcích zakresleny koridory technických sítí částečně v místech, kde je ve výkrese Koordinační situace dolní části č. D.2.1. zakresleno vedení inženýrských sítí.

Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad se vyjádřil k ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona, tedy k posouzení, zda záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, a to pouze tak, že stavební úřad uvedl, že zkoumal jednotlivá stanoviska dotčených orgánů a porovnával je s předloženou dokumentací, přičemž dospěl k závěru, že předložená dokumentace je plně v souladu s požadavky dotčených orgánů. Na základě jakých zjištění k takovému závěru došel, však neuvedl.

Stavební úřad dále uvedl, že stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek rozhodnutí. Odvolací orgán nahlédnutím do napadeného rozhodnutí, do podmínek pro umístění a projektovou přípravu stavby zjistil, že konkrétně podmínkou č. 8 stavební úřad odkazuje na stanoviska dotčených orgánů státní správy. Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad stanoviska dotčených orgánů v podmínce č. 8 napadeného rozhodnutí doslovně citoval, aniž by je posoudil z hlediska právních předpisů a aniž by zajistil jejich soulad. V této souvislosti je nutno připomenout, že dotčené orgány státní správy se ve svých stanoviscích vyjadřují pouze k tomu chráněnému zájmu, k jehož ochraně jsou ze zákona určeny příslušnou pravomocí, a který právě pro nedostatek odbornosti nemůže posoudit sám stavební úřad. Avšak závěr, zda posuzovaný záměr je či není v souladu se všemi chráněnými zájmy, již musí stavební úřad učinit sám.

V důsledku tohoto neakceptovatelného postupu se pak stavební úřad dopustil pochybení, a to především vzhledem k vydanému rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 19472/ZP/2010-KI ze dne 8. 12. 2010, kterým bylo v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, povoleno trvalé a dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa. Jak odvolací orgán zjistil, dočasné odnětí bylo provedeno pro pozemky p.č. 513/8 a p.č. 583/6 v k.ú. Jadrná a pro pozemek p.č. 2438/8 v k.ú. Velký Uhřínov na období 1. 1. 2011 do 31. 12. 2041. Uvedené pozemky jsou vymezeny předloženým GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010, který, jak bylo již výše zmíněno, nesouhlasí s pozemky vymezenými v předložené dokumentaci ani s pozemky, na kterých stavební úřad navrhovaný záměr umístil. Přesto lze však z GP č. 154-267/2010, 110-267/2010 ze dne 7. 9. 2010 dovodit, že uvedené pozemky kopírují trasu sjezdové tratě. Je tedy nepochybné, že stavební úřad, ač neoprávněně, umístil napadeným rozhodnutím trasu sjezdové tratě jako „stavbu“ trvalou i za situace, kdy rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 19472/ZP/2010-KI ze dne 8. 12. 2010 byly pozemky této trasy odňaty dočasně, tedy na dobu omezenou do 31. 12. 2041.

V souvislosti s uvedeným je rovněž otázkou, jak stavební úřad vyhodnotil otázku odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v místě, kde je navrhováno umístění výtlačného potrubí pro zasněžování, které je podle výkresu celkové koordinační situace č. D.2.0. vedeno při hranici sjezdové tratě po celé její délce, pro které bylo odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa rozhodnutím určeno na dobu dočasnou. Rovněž není zřejmé, jak se v souvislosti s odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa stavební úřad vypořádá s ochranným pásmem lanové dráhy. Jak odvolací orgán již výše uvedl, ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny svislou plochou vedenou u dráhy lanové 10 m od nosného lana, dopravního lana nebo osy krajní koleje.

Odvolací orgán již výše uvedl, že stavba lanové dráhy je podle § 2 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách (výše zmíněný „zákon o drahách“), dráhou. Za této situace dále dopadá na umístěnou stavbu lanové dráhy ustanovení § 64 zákona o drahách, podle kterého v řízení ve věcech upravených tímto zákonem se postupuje podle obecných předpisů o správním řízení, pokud jednotlivá ustanovení tohoto zákona nestanoví jinak; souhlas drážního správního úřadu podle § 7 odst. 3 a § 9 odst. 1 vydávaný jako podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu podle zvláštního právního předpisu, územní souhlas nebo ohlášení stavby je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

V předloženém spise stanovisko drážního správního úřadu ve smyslu výše uvedeného založeno není. Rovněž v napadeném rozhodnutí není toto stanovisko zmíněno. Je tak otázkou, zda stavební úřad v daném případě zajistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu.

Z výše uvedeného vyvstává otázka, na základě jakých podkladů a zjištění stavební úřad v územním řízení rozhodoval a podle jakých právních ustanovení, když z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí nejsou zřejmá žádná konkrétní právní ustanovení a když své závěry, které ve věci učinil, nikterak neodůvodnil, i když ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu stanoví, že v odůvodnění se uvedou zejména důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Podle názoru odvolacího orgánu stavební úřad nedostatečně odůvodnil výrok rozhodnutí a ani neuvedl, jakými se zabýval úvahami a jak konkrétně postupoval při posuzování záměru žadatele v územním řízení, neboť nepostačuje stroze uvést, že záměr splňuje § 90 stavebního zákona, aniž by byly z napadeného rozhodnutí zřejmé zřetelné úvahy a právně podložené zjištění stavebního úřadu.

V souvislosti s tím považuje odvolací orgán dále za nutné uvést právní ustanovení týkající se územního rozhodnutí, především § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (výše zmíněná „vyhláška č. 503/2006 Sb.“).

Podle § 92 odst. 1 stavebního zákona územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby; v rozhodnutí stavební úřad rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti a stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon;

u staveb dočasných nebo v rozhodnutí o změně využití území pro dočasné činnosti stanoví lhůtu pro odstranění stavby nebo ukončení činnosti a následný způsob úpravy území; v případech podle § 78 odst. 2 stanoví v potřebném rozsahu podmínky pro provedení záměru.

Podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje za a) druh a účel umísťované stavby; za b) parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje; za c) umístění stavby na pozemku, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb; za d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě; za e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Podle § 9 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí za a) soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací; za b) urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí; za c) další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§ 92 odst. 1 stavebního zákona); za d) podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů; za e) napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; za f) ochranu práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem; za g) užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

Podle § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem, obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce; u liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých lze doplnit půdorysné vyznačení stavby na mapovém podkladě v měřítku 1 : 10 000 až 1 : 50 000.

Jak odvolací orgán z napadeného rozhodnutí zjistil, stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 92 stavebního zákona ani v souladu s § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., když např. umístil stavbu na pozemcích odlišných od návrhu žadatele, když jednotlivé části stavby nejsou totožné s částmi stavby uvedenými v předložené dokumentaci, když neuvedl umístění jednotlivých částí stavby na pozemcích, když neurčil prostorové řešení stavby, dále když neuvedl podmínky, kterými se zabezpečí soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, nezpracoval podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, neuvedl podmínky, kterými se zabezpečí ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem a rovněž neuvedl podmínky, kterými se zabezpečí užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, apod. Pokud se týká výroku napadeného rozhodnutí, již z něho není zřejmé, co je jeho obsahem, neboť stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že „vydává podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a podle § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodnutí o umístění stavby“. Přitom ustanovení § 92 stavebního zákona upravuje územní rozhodnutí, § 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb. obsahové náležitosti žádosti o vydání rozhodnutí o změně využití území. Rozhodnutí o umístění stavby pak upravuje ustanovení § 79 stavebního zákona.

Odvolačím orgánem nezbyvá než konstatovat, že výrok napadeného rozhodnutí včetně podmínek pro umístění stavby není přesný, jasný, srozumitelný a určitý, aby mohl být závazný, schopný právní moci a vykonatelný. Odvolací orgán dospěl k názoru, že výrok není dostatečně určitý a tedy není ani v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu, neboť z výroku není jasné, podle jakých právních předpisů stavební úřad navrhovanou stavbu umísťuje, nebo zda se jedná o územní rozhodnutí o změně využití území. Pokud se týká neurčitosti výroku z hlediska pozemků, na kterých je navrhovaná stavba umístěna, a jednotlivých částí staveb popsanych rovněž ve výroku rozhodnutí, odvolací orgán již výše uvedl, že stavební úřad umístil navrhovanou stavbu na pozemcích odlišných od pozemků uvedených v podané žádosti ze dne 1. 4. 2011 a rovněž že jednotlivé části stavby, jak je stavební úřad popsal do výroku rozhodnutí, jsou odlišné od částí stavby popsanych v předložené dokumentaci.

Lze tak shrnout, že odvolací orgán v rámci přezkumu provedeném podle § 89 odst. 2 správního řádu zjistil, že stavební úřad nerespektoval ustanovení § 86 stavebního zákona, které stanoví náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí včetně příloh, když k žádosti nebyly doloženy souhlasy vlastníků dotčených pozemků a když byla k žádosti předložena nedostatečná dokumentace, ze které nelze zjistit přesné výškové a polohové umístění předmětné stavby a všech jejích částí, ochranná pásma apod. Stavební úřad neposoudil záměr žadatele, především pokud se týká jednotlivých typů územního rozhodnutí a navrhovanou stavbu umístil jako celek, aniž by nejprve přistoupil k dělení pozemků a současně nebo následně ke změně využití území týkající se sjezdové tratě. Stavební úřad neposoudil záměr žadatele tak, jak vyžaduje § 90 stavebního zákona, neboť se dostatečně nevypořádal s posouzením navrhované stavby z pohledu souladu s Územním plánem obce Liberk a s Územním plánem obce Orlické Záhvoří, nezabýval se patřičnými ustanoveními vyhlášky č. 501/2006 Sb., vyhlášky č. 268/2009 Sb., vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ani požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu, neposoudil a nezkoordinoval stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad dále nepostupoval podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., když výrok jeho rozhodnutí není přesný, jasný, srozumitelný a určitý, aby mohl být závazný, schopný právní moci a vykonatelný. Stavební úřad rovněž nepostupoval v souladu s § 50 odst. 3 správního řádu, když nezjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Stavební úřad nepostupoval ani v souladu s § 68 odst. 3, neboť podle názoru odvolacího orgánu nedostatečně odůvodnil výrok rozhodnutí, a ani neuvedl, jakými se zabýval úvahami a jak konkrétně postupoval při posuzování záměru žadatele v územním řízení. Stavební úřad je povinen v novém projednání a rozhodnutí uvést své důvody a své závěry na podporu svého rozhodnutí a podložit je konkrétními právními ustanoveními. V novém projednání se pak stavební úřad vyvaruje všech vytknutých vad.

Odvolací orgán se ve smyslu požadavků § 89 odst. 2 správního řádu zabýval i obsahem odvolání Mgr. Jana Židlického, nar. 30. 4. 1949, bytem Zborovská 41, Praha 5 (dále jen „odvolatel“) ze dne 9. 11. 2011.

V odvolání ze dne 9. 11. 2011 odvolatel uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby „Skiareal Jadrná“. Dále uvedl důvody týkající se zpracování vydaného územního rozhodnutí, že stavební úřad do textu bez jakýchkoli úprav shrnul vyjádření správců sítí, stanoviska dotčených orgánů a obecná pravidla ochrany sítí některých dotčených subjektů. Na podporu svého tvrzení odvolatel uvedl např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 88/2008, kterým byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 32/2006, který stanoví, že stavební úřad není pouhým shromažďovatelem stanovisek DOSS,

který by jen přezkoumal formálně právní náležitosti těchto stanovisek, ale tento orgán musí posoudit návrh zejména z hlediska péče o životní prostředí a širších územních vztahů, potřeb a souvislostí; musí zajistit vzájemný soulad stanovisek DOSS, což předpokládá, že stavební úřad projedná obdržená stanoviska i obsahově. Odvolatel rovněž uvedl, jaké části jsou podle něho obsahem výroku a naopak, co by výrok neměl obsahovat. Odvolatel dále projevil nesouhlas se závazným stanoviskem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP-3824/11-14/2011/Zs ze dne 21. 2. 2011, dále nesouhlas se závazným stanoviskem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP/3286/10-35/2010/Sv ze dne 11. 2. 2010 a č.j. ŽP-12443/10-14/2010/Zs ze dne 4. 6. 2010. Odvolatel rovněž projevil nesouhlas se závazným stanoviskem Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 00625/OH/2010, 00808/OH/2011 ze dne 16. 5. 2011, které bylo vydáno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a nesouhlas se závazným stanoviskem Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 01128/OH/2011 ze dne 22. 6. 2011, které bylo vydáno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Odvolatel požadoval uvedená závazná stanoviska přezkoumat podle § 149 odst. 4 správního řádu a zrušit. Odvolatel dále uvedl, že problematiku krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nelze přesunovat do fáze projednávání a schvalování ÚPD. Další námitka odvolatele se týká situačního výkresu přiloženého k rozhodnutí, přičemž místo něj bylo rozhodnutí doručováno s dvěma grafickými přílohami, odvolatel tak namítá nesoulad textu rozhodnutí s přílohami. Odvolatel rovněž namítá, že rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou a i přes to je v poučení požadováno podat neupřesněný potřebný počet stejnopisů. V závěru odvolatel namítá neplatnost některých vyjádření správců sítí.

Pokud se týká námítky, ve které odvolatel uvedl, že v době vydání rozhodnutí již byla řada vyjádření správců sítí propadlých a tedy nepoužitelných, jako např. vyjádření RWE ze dne 14. 5. 2010 a vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 11. 5. 2010 a dne 16. 4. 2010, odvolací orgán nahlédl do spisu a zjistil následující. Ve spise je založeno vyjádření RWE Distribuční služby, s.r.o. zn. 1224/11/132 ze dne 14. 4. 2011, v němž je uvedena informace o tom, že platnost tohoto stanoviska je 12 měsíců ode dne jeho vydání. Ve spise je rovněž založeno vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. zn. 001033732422 ze dne 18. 4. 2011, v němž je uvedena informace, že platnost vyjádření je 1 rok od 18. 4. 2011. Vzhledem k tomu, že stavební úřad napadené rozhodnutí datoval ke dni 5. 10. 2011, byla uvedená vyjádření v době vydání rozhodnutí v platnosti. Námitka odvolatele je tak nedůvodná.

Odvolatel dále namítá, že v poučení účastníků řízení je v případě podání odvolání požadováno podat neupřesněný „potřebný“ počet stejnopisů. Odvolací orgán nahlédnutím do napadeného rozhodnutí č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk ze dne 5. 10. 2011 zjistil, že v poučení je uvedeno, že odvolání se podává v počtu 5 ks. Námitka odvolatele je tak neopodstatněná.

Další námitka odvolatele se týká situačního výkresu přiloženého k rozhodnutí, přičemž místo něj bylo rozhodnutí doručováno s dvěma grafickými přílohami, odvolatel tak namítá nesoulad textu rozhodnutí s přílohami. K tomu odvolací orgán poukazuje na ustanovení § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb., podle kterého grafická příloha rozhodnutí o umístění stavby, ověřená stavebním úřadem obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením

vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, a popřípadě vybranou část dokumentace podle přílohy č. 4 k této vyhlášce; u liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých lze doplnit půdorysné vyznačení stavby na mapovém podkladě v měřítku 1:10 000 až 1:50 000. Jak odvolací orgán zjistil, stavební úřad v napadeném rozhodnutí v podmínce pro umístění stavby č. 1 stanovil, že stavba bude umístěna na předmětných pozemcích, jak je zakresleno v situačním výkresu v měřítku 1:500, který je nedílnou součástí napadeného rozhodnutí. Rovněž v bodu označeném jako příloha uvedl situační výkres. K rozhodnutí pak byly přiloženy přílohy dvě, a to celková koordinační situace č. D.2.0. v měřítku 1:5000 a koordinační situace dolní části č. D.2.1. v měřítku 1:500. Obě uvedené situace jsou ověřeny stavebním úřadem, konkrétně je na nich uvedeno, že tento situační výkres je součástí rozhodnutí o umístění stavby č.j. OVŽP-9982/11-9982/2011/Lk. Odvolací orgán k tomu uvádí, že v § 9 odst. 5 vyhl. č. 503/2006 Sb. je definován obsah grafické přílohy rozhodnutí o umístění stavby, přičemž není určeno, jakým způsobem bude tato příloha označena. Odvolací orgán však musí poukázat na skutečnost, že označením grafické přílohy v podmínce rozhodnutí stavební úřad určil rozsah, popřípadě název přílohy a jakékoliv jiné označení by mohlo vést k nejasnosti daného rozhodnutí. K tomu odvolací orgán dále odkazuje již na výše uvedený názor, týkající se nejasnosti a neurčitosti výroku napadeného rozhodnutí.

Odvolatel dále uvedl, že problematiku krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nelze přesunovat do fáze projednávání a schvalování ÚPD. Odvolací orgán k tomu uvádí, že ve spise je založeno závazné stanovisko Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 00625/OH/2010, 00808/OH/2011 ze dne 16. 5. 2011, které bylo vydáno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Uvedeným závazným stanoviskem byl podle ustanovení § 44 odst. 1 a ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vysloven souhlas s umístěním stavby Skiareálu Jadrná za stanovených podmínek.

Odvolatel v odvolání ze dne 9. 11. 2011 projevil nesouhlas se závazným stanoviskem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP-3824/11-14/2011/Zs ze dne 21. 2. 2011, dále nesouhlas se závazným stanoviskem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP/3286/10-35/2010/Sv ze dne 11. 2. 2010 a č.j. ŽP-12443/10-14/2010/Zs ze dne 4. 6. 2010. Odvolatel rovněž projevil nesouhlas se závazným stanoviskem Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 00625/OH/2010, 00808/OH/2011 ze dne 16. 5. 2011, které bylo vydáno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a nesouhlas se závazným stanoviskem Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 01128/OH/2011 ze dne 22. 6. 2011, které bylo vydáno na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Odvolatel požadoval uvedená závazná stanoviska přezkoumat podle § 149 odst. 4 správního řádu a zrušit.

S ohledem na obsah odvolání odvolací orgán postupoval podle § 149 odst. 4 správního řádu, který stanoví, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Na základě ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán požádal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, který je nadřízeným správním orgánem Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí, o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP-3824/11-14/2011/Zs ze dne 21. 2. 2011, č.j. ŽP/3286/10-35/2010/Sv ze dne 11. 2. 2010 a č.j. ŽP-12443/10-14/2010/Zs ze dne 4. 6. 2010.

K uvedeně žádosti Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal rozhodnutí č.j. 22800/UP/2011-1 ze dne 23. 12. 2011, kterým závazná stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru životního prostředí č.j. ŽP-3824/11-14/2011/Zs ze dne 21. 2. 2011, č.j. ŽP/3286/10-35/2010/Sv ze dne 11. 2. 2010 a č.j. ŽP-12443/10-14/2010/Zs ze dne 4. 6. 2010 potvrdil.

Na základě ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán rovněž požádal Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy, který je na úseku ochrany přírody nadřízeným správním orgánem Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové, o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 00625/OH/2010, 00808/OH/2011 ze dne 16. 5. 2011 a č.j. 01128/OH/2011 ze dne 22. 6. 2011.

K uvedené žádosti Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy vydalo rozhodnutí č.j. 1442/550/11-Záb, 101717/ENV/11 ze dne 17. 1. 2012, kterým závazná stanoviska Správy Chráněné krajinné oblasti Orlické hory a Krajského střediska Hradec Králové se sídlem v Rychnově nad Kněžnou č.j. 00625/OH/2010, 00808/OH/2011 ze dne 16. 5. 2011 a č.j. 01128/OH/2011 ze dne 22. 6. 2011 potvrdilo.

Odvolací orgán přikládá do spisu stavebního úřadu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 22800/UP/2011-1 ze dne 23. 12. 2011 a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR, odboru výkonu státní správy č.j. 1442/550/11-Záb, 101717/ENV/11 ze dne 17. 1. 2012.

Odvolatel dále uvedl námitky týkající se zpracování vydaného územního rozhodnutí. K těmto odvolacím důvodům se odvolací orgán vyjádřil již výše v souvislosti s přezkumem souladu rozhodnutí stavebního úřadu s právními předpisy.

Pokud se týká nepřipustného odvolání občanského sdružení „Dědictví Orlických hor“, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, toto nepřipustné odvolání podané dne 9. 11. 2011 bylo podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuto. Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že v daném případě nepřipustným odvoláním napadené rozhodnutí právní moci nenabývalo, je bezpředmětné se k požadavkům § 92 odst. 1 správního řádu zabývat otázkou, zda nejsou dány důvody k aplikaci mimořádných opravných prostředků.

Účastníkem řízení, na nějž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je obec Orlické Záhoří, IČ 00275204, Orlické Záhoří 34, které je zároveň účastníkem

územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. Ostatní následně jmenovaní účastníci řízení jsou účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je pak dále účastníkem územního řízení obec Liberk a rovněž obec Orlické Záhoří. Účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou Jiří Cvrček, Na Kotli 724, Hradec Králové – Malšovice, Jitka Cvrčková, Orlické Záhoří 16, Orlické Záhoří, Lenka Drábová, Gen. Govorova 569, Smiřice, Ing. Vladimíra Kopecká, Synkov 28, Rychnov nad Kněžnou, Ing. Věra Hájková, Němčí 25, Podlesí – Němčí, Mgr. Zuzana Beranová, Východní 250/7, Praha – Střešovice, Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Hradec Králové – Plačice, Mgr. Jan Židlický, nar. 30. 4. 1949, Zborovská 41, Praha 5, Jan Židlický, nar. 29. 2. 1980, Svorností 24, Praha 5, Soňa Klímová, Kvasiny 101, Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové, Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, Praha 3, Telefónica O2 Czech Republic, a.s, Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



Kulchová

z p. Ing. Veronika Kulichová
odborná referentka oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění dálkovým přístupem.

Vyvěšeno dne: **7 -03- 2012**

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.



K vyvěšení na úřední desce a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové,
 - Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou,
 - Obecní úřad Orlické Záhoří, 517 64 Orlické Záhoří 34
 - Obecní úřad Liberk, 517 12 Liberk 70
 - Městský úřad Rokytnice v Orlických horách, náměstí Jindřicha Šimka 3, 517 61 Rokytnice v Orlických horách
-

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona – jednotlivě doporučeně do vl. rukou

- Obec Orlické Záhoří, 517 64 Orlické Záhoří 34
- Obec Liberk, 517 12 Liberk 70

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona - veřejnou vyhláškou

- Jiří Cvrček, Na Kotli 724, 500 09 Hradec Králové – Malšovice
- Jitka Cvrčková, Orlické Záhoří 16, 517 64 Orlické Záhoří
- Lenka Drábová, Gen. Govorova 569, 503 03 Smiřice
- Ing. Vladimíra Kopecká, Synkov 28, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- Ing. Věra Hájková, Němčí 25, 562 01 Podlesí – Němčí
- Mgr. Zuzana Beranová, Východní 250/7, 162 00 Praha – Střešovice
- Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové – Plačice
- Mgr. Jan Židlický, Zborovská 41, 150 00 Praha 5
- Jan Židlický, Svornosti 24, 150 00 Praha 5
- Soňa Klímová 517 02 Kvasiny 101
- Lesy ČR, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové
- Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Telefónica O2 Czech Republic, a.s, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- a další fyzické a právnické osoby, které mohou být rozhodnutím dotčeny

Na vědomí:

- Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136, Rychnov nad Kněžnou + spis
+ rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky, odboru výkonu státní správy č.j. 1442/550/11-Záb, 101717/ENV/11 ze dne 17. 1. 2012
+ závazné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 22800/UP/2011-1 ze dne 23. 12. 2011
- Občanské sdružení „Dědictví Orlických hor“, Zborovská 41, Praha 5 *zastoupeno* JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4